

PUBBLICAZIONI DEL
«CENTRO PIO RAJNA»

AUTOGRAFI
DEI LETTERATI ITALIANI

AUTOGRAFI DEI LETTERATI ITALIANI

COMITATO SCIENTIFICO

GUIDO BALDASSARRI · RENZO BRAGANTINI · GIUSEPPE FRASSO
ENRICO MALATO · ARMANDO PETRUCCI · SILVIA RIZZO

AUTOGRAFI DEI LETTERATI ITALIANI

Direttori: MATTEO MOTOLESE ed EMILIO RUSSO

Le Origini e Il Trecento

A cura di Giuseppina Brunetti,
Maurizio Fiorilla, Marco Petoletti



Il Quattrocento

A cura di Francesco Bausi, Maurizio Campanelli,
Sebastiano Gentile, James Hankins



Il Cinquecento

A cura di Matteo Motolese,
Paolo Procaccioli, Emilio Russo



Indici

AUTOGRAFI DEI LETTERATI ITALIANI

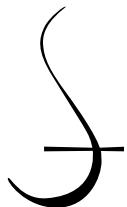
IL CINQUECENTO

TOMO I

A CURA DI

MATTEO MOTOLESE, PAOLO PROCACCIOLI,
EMILIO RUSSO

CONSULENZA PALEOGRAFICA DI
ANTONIO CIARALLI



SALERNO EDITRICE
ROMA

*Il volume è stato pubblicato con il contributo
del Dipartimento di Storia e Culture del Testo e del Documento
dell'Università degli Studi della Tuscia di Viterbo
e del Dipartimento di Studi Filologici, Linguistici e Letterari
della «Sapienza» Università di Roma*

ISBN 978-88-8402-641-5

Tutti i diritti riservati - All rights reserved

Copyright © 2009 by Salerno Editrice S.r.l., Roma. Sono rigorosamente vietati la riproduzione, la traduzione, l'adattamento, anche parziale o per estratti, per qualsiasi uso e con qualsiasi mezzo effettuati, compresi la copia fotostatica, il microfilm, la memorizzazione elettronica, ecc., senza la preventiva autorizzazione scritta della Salerno Editrice S.r.l. Ogni abuso sarà perseguito a norma di legge.

PREMESSA

Quando, nell'aprile del 1972, Albinia de la Mare stese ad Oxford l'introduzione al suo *The Handwriting of Italian Humanists* sottolineò come il lavoro fosse da intendere quale strumento di consultazione senza particolari fini di originalità scientifica. Oggi, a oltre trentacinque anni di distanza, sappiamo quanto quel primo volume – benché limitato a soli otto nomi – abbia costituito un punto di riferimento per gli studi sull'Umanesimo italiano, favorendo in molti casi nuove attribuzioni; sappiamo però anche come, di fatto, esso sia rimasto un caso isolato. Non solo infatti gli altri volumi della de la Mare non hanno visto la luce ma nulla di simile è poi stato avviato, anche per altre stagioni della letteratura italiana, nonostante negli anni questo aspetto della ricerca abbia fatto un grande passo avanti, aumentando di molto la nostra conoscenza delle modalità di scrittura degli autori, della consistenza delle loro biblioteche, dei loro metodi di lavoro.

Il progetto degli *Autografi dei letterati italiani* nasce con l'intento di agevolare le indagini in questo settore, organizzando ciò che di fatto è in gran parte già esistente in modo diffuso e offrendo uno strumento di base fondato su: a) un primo censimento degli autografi dei letterati italiani più rappresentativi della nostra tradizione dalle Origini alla fine del Cinquecento; b) un *corpus* di riproduzioni utili a testimoniare la scrittura di ciascun letterato, le sue caratteristiche peculiari e, laddove possibile, le sue linee di evoluzione.

La scelta di un ambito così vasto, l'assunzione cioè di un segmento cronologico coincidente con quella che è la metà più complessa ma forse anche più caratterizzante della nostra storia letteraria, comporta necessariamente la convergenza di forze e competenze. Nello specifico, la partecipazione all'iniziativa di un'*équipe* di studiosi e l'articolazione della ricerca in tre serie distinte: *Le Origini e il Trecento*, sotto la responsabilità di Giuseppina Brunetti, Maurizio Fiorilla, Marco Petoletti; *Il Quattrocento*, cui attendono Francesco Bausi, Maurizio Campanelli, Sebastiano Gentile e James Hankins; *Il Cinquecento*, che prende avvio con questo primo volume, a cura di chi scrive e di Paolo Procaccioli e con la consulenza paleografica di Antonio Ciaralli. I curatori di ciascuna serie hanno selezionato un *corpus* di autori (in linea tendenziale: 70 per le Origini e il Trecento, 120 per il Quattrocento, 150 per il Cinquecento), per ciascuno dei quali è prevista la pubblicazione di una scheda firmata da uno o più specialisti. Ne risulterà un'opera collettiva alla cui costituzione daranno il loro apporto storici della letteratura, filologi italiani e romanzo, storici della lingua, storici dell'arte, e naturalmente paleografi; una condivisione dei saperi che, in questo periodo di forte frammentazione disciplinare, ci auguriamo possa rivelarsi particolarmente salutare.

Mentre all'interno di ciascun volume le schede saranno ordinate alfabeticamente, l'ordine seguito nella pubblicazione dei materiali all'interno di ciascuna serie non sarà né cronologico né alfabetico, ma rispecchierà piuttosto lo stato dei lavori e delle conoscenze, offrendo prima gli autori la cui tradizione è meglio nota, ormai perimetrita nei suoi dati essenziali, e solo in seguito quelli che richiedono una ricognizione *ab initio*, per forza di cose di più lenta maturazione. I criteri di citazione e ordinamento dei materiali, da ritenersi validi per l'intero repertorio, sono illustrati in dettaglio nel paragrafo delle *Avvertenze*; qui basterà dar conto a un livello generale delle tre diverse sezioni che comporranno ciascuna scheda: 1) una nota discorsiva, intesa a presentare la storia delle carte ed eventualmente della biblioteca del singolo autore; 2) il censimento vero e proprio dei documenti, ripartiti nelle due macrocategorie di *Autografi* e *Postillati*; 3) un dossier di immagini accompagnato da una nota sulla scrittura e sulle abitudini grafiche dell'autore.

Com'è comprensibile, sia l'elenco degli autografi sia quello dei postillati andranno considerati come un censimento fisiologicamente passibile di integrazione, e le schede sui singoli autori non potranno dunque, in linea generale, essere ritenute esaustive; considereremo anzi una riprova della vitalità della ricerca ciascuna delle integrazioni che, senza dubbio, interverranno ad arricchire e precisare i *corpora* di volta in volta proposti. E questo sia perché molte testimonianze non sono ancora

PREMESSA

emerse, sia perché inevitabilmente qualcosa potrà sfuggire: il lavoro dei singoli studiosi, le preziose letture di verifica da parte di esperti, i controlli incrociati avranno solo attenuato il tasso di provvisorietà del quadro offerto su ciascun autore. Accanto al panorama degli autografi proposto dal censimento, la sezione delle tavole intende poi offrire un primo strumento di confronto per attribuzioni e riconoscimenti, e in prospettiva lunga intende promuovere la costituzione di una sorta di autografoteca degli scrittori italiani.

Tempi e modi di pubblicazione del repertorio dipenderanno in misura significativa dalle condizioni entro le quali sarà possibile procedere nel lavoro di raccolta dei materiali. È lecito sperare che questo primo volume – portato a termine con passione ma in assenza di risorse adeguate alla ricerca – consenta di guadagnare all'intero progetto i fondi necessari per proseguire secondo il piano previsto. Le difficoltà di un'impresa del genere non sono, tuttavia, solo di tipo economico; occorre infatti registrare una focalizzazione solo parziale dell'aspetto dell'autografia (che ha ovviamente motivazioni storiche) da parte delle istituzioni deputate alla conservazione: salvo alcune eccezioni, la maggior parte delle biblioteche italiane ed europee non segnala l'autografia nelle schede dedicate ai manoscritti, né censisce in modo sistematico gli esemplari di edizioni a stampa postillati. Per dare un impulso alla valorizzazione di questi elementi, oltre che per creare una collaborazione reciprocamenete utile, si è avviato un dialogo con alcune tra le maggiori istituzioni operanti in Italia e in Europa: l'interesse riscontrato lascia sperare che in futuro la rete dei collegamenti possa consolidarsi e ampliarsi, così da moltiplicare le forze in campo e permettere la realizzazione di uno strumento il più possibile condiviso.

Nei tre anni richiesti dalla messa a punto del progetto e dalla realizzazione del primo volume abbiamo riflettuto a lungo sulla possibilità di dare al nostro lavoro una destinazione digitale, sfruttando le possibilità messe a disposizione dalla rete di Internet. È nostra intenzione non rinunciare a questa prospettiva, garantendo alla versione cartacea – nel tempo – anche uno sviluppo in tale direzione: ciò consentirà di aumentare i confronti incrociati, sia per quanto riguarda la parte di censimento (per autore, per opera, per luogo di conservazione, per tipologia), sia per quanto riguarda la serie di riproduzioni (per datazione, per tipologia di intervento, per unità di scrittura, oltre a permettere di intervenire sulle voci per correzioni e integrazioni). Siamo tuttavia convinti che il modello di lettura tradizionale, fondato sui volumi cartacei, continui a mantenere una sua centralità nel nostro ambito. La lettura delle parti introduttive e delle schede sulla scrittura ci pare debba continuare ad essere compiuta anche su carta, con larghi margini per annotazioni, correzioni e aggiunte, per personalizzare e magari migliorare la base di lavoro. Dare inoltre al lettore un dossier di fotografie con cui familiarizzare nello studio o da avere a portata di mano sul tavolo dell'archivio e della biblioteca continua a sembrarci il modo migliore per contribuire a formare, foto dopo foto, una sorta di memoria visiva che possa scattare dinanzi a un manoscritto adespoto di un qualche interesse o a un postillato privo di nota di possesso. Questo era e rimane, in fondo, uno dei nostri primi obiettivi.

MATTEO MOTOLESE-EMILIO RUSSO



La rubrica dei ringraziamenti in un lavoro come questo, complesso e fondato sulla condivisione di informazioni, è per forza di cose nutrita. Nel congedare il primo volume ci teniamo a ricordare quanti, persone e istituzioni, ci hanno sostenuto e consigliato nel corso di questi anni. In primo luogo Paolo Procaccioli, che figura quale semplice co-curatore della serie cinquecentesca ma che in realtà ha fatto molto di più, definendo con noi tutti i passaggi dell'intero progetto.

Tra coloro che hanno contribuito alla messa a punto del lavoro una speciale gratitudine dobbiamo a Corrado Bologna, che ha condiviso l'avvio di questa iniziativa con la generosità e l'entusiasmo che gli sono propri, discutendo con noi l'impianto generale e il modello di scheda. Un analogo ringraziamento anche a Giuseppe Frasso e ad Armando Petrucci, per il tempo e l'attenzione con i quali hanno esaminato i nostri materiali, ar-

PREMESSA

ricchendoli con suggerimenti e consigli; e ancora agli altri membri del Comitato scientifico, per la fiducia e il sostegno che ci hanno sempre garantito; a Giuseppina Brunetti e a Maurizio Campanelli, per l'amicizia con cui ci hanno seguito in questa impresa, e per il coraggio con cui hanno poi deciso di assumersi la responsabilità di una porzione del lavoro insieme a Francesco Bausi, Maurizio Fiorilla, Sebastiano Gentile, James Hankins e Marco Petoletti. Siamo infine grati al Centro Pio Rajna, anzitutto nella persona del suo Presidente, Enrico Malato, per aver accolto il progetto all'interno delle sue iniziative, mettendo al servizio dell'opera un'esperienza e una qualità di risultati indiscutibili.

INTRODUZIONE

1. AUTOGRAMI TRA MANOSCRITTI E STAMPE

Secolo di esplosione della protoindustria tipografica, il Cinquecento sembra essere il meno adatto per fare da battistrada a un'opera dedicata agli autografi dei letterati italiani. In realtà, proprio il radicale mutamento nel modo di diffondersi della letteratura che si compie nel corso del secolo rende le carte degli scrittori cinquecenteschi degne di particolare attenzione. Gli studi hanno ormai ampiamente illustrato come la stampa abbia cambiato non solo la circolazione dei testi ma anche, in molti casi, la loro produzione, alterando in modo definitivo quel “rapporto di scrittura” che si era stabilizzato almeno a partire dal XII secolo, con il predominio della pratica personale sulla dettatura.¹ A partire dal Cinquecento chi scrive è costretto a confrontarsi con un modo diverso di fare letteratura, che prevede nuove modalità di produzione dei testi e tempi più rapidi di diffusione. In Italia, dove il passaggio dalla stagione degli incunaboli al nuovo secolo è segnato dal genio di Aldo, una compagnia di editori interpreta e stimola l'enorme allargamento del pubblico e il profondo riassetto dei termini propri della stessa attività letteraria. Basta mettere in sequenza le figure di Bembo, Aretino e Tasso, richiamando il rapporto con la stampa delle loro pratiche di scrittura, per comprendere come quel piano, proprio allora in via di codifica, fosse destinato a interpretazioni anche molto diverse con esiti quasi opposti.

Se il piano delle stampe costituisce un livello eminentemente pubblico, il cui censimento sistematico rimane decisivo per una compiuta intelligenza storica dell'epoca,² per tutto il Cinquecento quello dei manoscritti mantiene una sua centralità nella circolazione delle opere. Nel corso del secolo i manoscritti non rappresentano soltanto il punto d'origine dei testi, in uno spettro che spazia dagli zibaldoni informi agli scartafacci alla nitidezza elegante delle copie di dedica, ma sono spesso anche mezzo per una pubblicazione parziale (a volte protetta da censure e divieti), per una trasmissione mirata, per la tessitura di una rete di sodalità e contatti che sostanziano e disegnano, e in una maniera tutt'altro che marginale, la storia culturale italiana.

Su questo doppio piano, sia che li si intenda quali sedi prime delle opere (come pure quali canali non dismessi della loro trasmissione), sia che li si indaghi per la corona di dibattiti, contatti, riflessioni relative alle opere stesse,³ non si può non guardare ai manoscritti dei letterati cinquecenteschi come a una risorsa da vagliare e da valorizzare in modo sistematico. Muovendo da un lato da repertori benemeriti, la cui presenza ha condizionato in modo decisivo gli studi del secolo scorso, e dall'altro dai molti approfondimenti monografici, l'obiettivo dei volumi dedicati al Cinquecento entro gli *Autografi dei letterati italiani* è dunque quello di offrire una mappatura significativa della tradizione

1. Di «rapporto di scrittura» ha parlato, in più occasioni, Armando Petrucci; basti, su tutti, il rinvio a *La scrittura del testo*, in *Letteratura italiana*, dir. A. ASOR ROSA, vol. IV. *L'interpretazione*, Torino, Einaudi, 1985, pp. 285-308 (in partic. pp. 295-97).

2. La galassia di edizioni cinquecentesche può contare, in ambito italiano, su un solido censimento come *Edit16*, in via di completamento a stampa ma già accessibile *on line*; entro un orizzonte più ampio si dispone di storici cataloghi quali quelli pubblicati dalla British Library, e ora dei cataloghi consultabili *on line* delle maggiori biblioteche europee e nordamericane. Sempre sul versante della stampa negli ultimi anni sono stati completati importanti censimenti tematici: tra tutti conviene qui ricordare *Biblia. La biblioteca volgare*, I. *Libri di poesia*, a cura di I. PANTANI, Milano, Editrice Bibliografica, 1996, con il dibattito che ne è risultato; sul versante delle lettere vd. J. BASSO, *Le genre épistolaire en langue italienne*, Nancy-Roma, Presses Universitaires de Nancy-Bulzoni, 1990, 2 voll.; degli ultimi anni la pubblicazione *on line* di un repertorio per le antologie di poesia cinquecentesca, per ora limitato alle raccolte a stampa ma nelle intenzioni aperto anche alle miscellanee manoscritte, diretto da S. ALBONICO (*Antologie della lirica italiana. Raccolte a stampa*, sul sito www.rasta.unipv.it).

3. Su questo aspetto si vedano le sintesi di S. ALBONICO, *La poesia del Cinquecento*, e R. BRAGANTINI, *La prosa volgare del Cinquecento. Il teatro*, in *Storia della letteratura italiana*, dir. E. MALATO, vol. X. *La tradizione dei testi*, coordinatore C. CIOCIOLA, Roma, Salerno Editrice, 2001, risp. pp. 693-740 e 741-815.

manoscritta, raccogliendo i dati entro le griglie di un sistema relativamente agile e offrendoli per questa via a letture trasversali.⁴

Rispetto dunque all'orizzonte della stampa, decisivo per i destini delle opere (e tuttavia le eccezioni sono notissime e clamorose, da Guicciardini a Tasso, da Giulio Camillo a Venier, segno di un canale di scorrimento tra manoscritti e torchi non sempre perfettamente oliato), si tratta di operare un'inversione di ottica, partendo dal basso dello scrittoio e andando a osservare, quale punto di vista privilegiato, il segmento più prezioso ma spesso meno conosciuto della produzione letteraria: le prime stesure, il rapporto poliedrico tra copista e autore, i libri annotati come anche le belle copie autografe che avviano la trasmissione dei testi. La selezione dei soli manoscritti d'autore – seppure in alcuni casi attenuata da una corona di copisti precisamente individuati – rappresenta in questo senso una limitazione tanto macroscopica quanto necessaria. Ad operare non è soltanto l'impraticabilità borgesiana di una mappa uno a uno, ma anche la scelta di ragionare in termini non esclusivamente di tradizione complessiva delle opere, autografa o in copia che sia, quanto di funzionamento dello scrittoio, privilegiando il momento della composizione e della prima diffusione degli scritti d'autore, sulla base delle carte giunte fino a noi. Il censimento è d'altra parte aperto anche a materiali documentari, privi in sé di valore letterario; in alcuni casi, come per Folengo, si tratta dell'unica documentazione superstite, in altri casi si raccolgono carte che aggiungono un taglio di luce diversa su figure notissime: si pensi all'arida lista degli onorari percepiti da Guicciardini per la sua attività giuridica (BNCF, Magl. XXV 609),⁵ o ancora alle infinite lettere di negozi che dominano gli epistolari di Castiglione o di Piero Vettori. In tutti questi casi, l'allargarsi della documentazione offerta va intesa al di qua di ogni feticismo, quale supporto più funzionale e sicuro in vista sia di ritrovamenti sia di una rilettura critica del noto, al fine di conferme o nuove attribuzioni.

2. IL CORPUS DEGLI AUTORI

Orientata da queste premesse, la definizione del *corpus* degli autori del Cinquecento è stata condotta con uno spirito inclusivo, tanto nella collocazione dei punti d'avvio e di termine, quanto nella fissazione di un discriminé di rilevanza, operazione quest'ultima estremamente delicata. Per il primo aspetto, la scelta è stata quella di muovere da autori come Sannazaro e Leonardo, dalla solida formazione quattrocentesca e che tuttavia solo nei primi decenni del Cinquecento portano a compimento, e al punto più alto, la loro esperienza letteraria; all'altro estremo si è deciso di spingersi fino alla terna composta da Marino, Galilei e Campanella, non solo per la porzione della loro attività pertinente al secolo XVI, ma anche perché in diversi aspetti della loro scrittura, nelle loro interpretazioni e riletture, giunge ad esaurirsi sul piano della poesia, della riflessione poetica e filosofica, della metodologia scientifica, la lunga stagione del nostro Rinascimento.

All'interno di questo arco cronologico, e con analogo spirito inclusivo, si è deciso di affiancare ai nomi più noti quelli di autori finiti senz'altro in secondo piano nella prospettiva storiografica attuale: accanto dunque ai maggiori, per i quali una messa a punto delle conoscenze risulterà salutare ma probabilmente non rivoluzionaria, troveranno spazio figure mediane dalla rilevante fortuna coeva (il

4. I repertori di manoscritti italiani sono ormai moltissimi. Tra quelli generali, oltre a *IMBI* e *KRISTELLER* (vd. *Abbreviazioni*), basi imprescindibili per il censimento qui avviato, basti il riferimento a *Manus* (*Censimento dei manoscritti delle biblioteche italiane*, a cura dell'Istituto Centrale per il Catalogo Unico delle Biblioteche Italiane e per le Informazioni Bibliografiche, consultabile all'indirizzo Internet: <http://manus.iccu.sbn.it/>) e *Codex* (*Inventario dei manoscritti medievali della Toscana*, direzione scientifica di C. LEONARDI e S. ZAMPONI: www.sismelfirenze.it/CODEX/codex.htm). Tra le molte iniziative tematiche in corso sia sul versante cartaceo sia su quello elettronico ricordiamo qui l'importante collana dei *Manoscritti datati d'Italia*, la serie – ancora agli inizi – dei *Manoscritti della letteratura italiana delle origini* (entrambe pubblicate dalla SISMEL-Editioni del Galluzzo di Firenze, a partire rispettivamente dal 1996 e dal 2002), nonché il progetto *LIO - Lirica italiana delle origini. Repertorio della tradizione poetica italiana dai Siciliani a Petrarca*, coordinato da L. LEONARDI e compreso tra le iniziative della Fondazione Ezio Franceschini-Archivio Gianfranco Contini (www.sismelfirenze.it/lio).

5. Vd. qui avanti, *Guicciardini*, aut. 66 (a cura di Paola Moreno).

INTRODUZIONE

Coppetta, Leandro Alberti); accanto alla schiera compatta di petrarchisti e berneschi (da Brocardo a Mazzarelli, da Mauro al Bini) sono previsti gli storici (da Giovio al Porzio, fino al Vasari presente già in questo primo volume), i filosofi (da Nifo a Telesio e Della Porta) e i trattatisti, quasi simbolo di una lunga stagione assai versata nella precettistica su diversi àmbiti (da Tolomei e Fortunio a Piccolomini e Guazzo).

L'adozione della categoria volutamente ampia e generica di letterati ci ha consentito infine di garantire una presenza autonoma anche ai molti che sulla scena letteraria hanno giocato un ruolo per cosí dire indiretto. L'inserimento di una scheda su Jacopo Corbinelli già nel primo volume è in questo senso indicativa: pur non essendo autore di rilievo, Corbinelli compie un prezioso lavoro filologico sui testi altrui (si pensi alle edizioni della *Vita nova*, del *De vulgari* o della *Bella mano*), lavoro testimoniato in abbondanza dal centinaio di postillati oggi noti; discorso analogo, sul versante delle edizioni dei classici greci e latini, può farsi per Piero Vettori. Allo stesso modo verranno censiti gli autografi dei piú importanti collezionisti di carte letterarie, quelli di Bardo Segni, cui si deve la fondamentale raccolta di poeti antichi della Giuntina del 1527, di Luca Martini, di Ludovico Beccadelli; e ancora di filologi come Angelo Colocci e Fulvio Orsini, protagonisti, accanto al Bembo, del recupero della tradizione poetica dei primi secoli, dai provenzali a Petrarca.

Come una moltiplicazione di punti segnati su una mappa rende piú nitidi contorni e forme, cosí, dall'insieme di queste indagini singole, e dall'inevitabile moltiplicarsi degli elementi di connessione – rappresentati in primo luogo, ma non soltanto, dalla rete fittissima degli scambi epistolari – dovrebbe risultare un panorama diversamente mosso rispetto ai consueti canoni delle storie letterarie, un panorama entro il quale l'angolazione marcata della prospettiva – i soli materiali autografi – per quanto fortemente segnata dalla casualità delle sopravvivenze, consentirà comunque di porre in relazione autori e ambienti, di tessere trame lungo le quali corrono le parole chiave e gli elementi portanti della cultura cinquecentesca. Non si tratta dunque soltanto di sistematizzare secondo un punto di vista nuovo il moltissimo che è già noto, ma anche di offrire uno stimolo alla ricerca trasversale. Ad una normale lettura verticale dei dati (autore per autore) potranno affiancarsi percorsi orizzontali, per tipologie di manoscritti, per corrispondenti, per autori studiati e postillati, e cosí via. In questa chiave intendiamo gli indici di ciascun volume, e ancor piú l'indice generale conclusivo, come una prima riorganizzazione dei materiali censiti, tavole riassuntive che possano suggerire nuovi attraversamenti del nostro Cinquecento, mettendo in luce elementi e dinamiche ancora solo parzialmente a fuoco.

3. PERCORSI DI RICERCA

I materiali raccolti in questo primo volume consentono in tal senso alcune brevi considerazioni, preliminari e di ordine generale, utili forse a segnare alcuni dei percorsi di ricerca praticabili sulla base del repertorio.

Muovendo dalla componente piú esterna del lavoro degli scrittori, ossia dalla loro biblioteca, le schede restituiscono in modo immediato situazioni antitetiche quanto alla sopravvivenza dei materiali: manca una qualunque tessera proveniente dalle biblioteche di autori come Alamanni, Campanella, Doni, Folengo, Grazzini, Guicciardini, Ruscelli, Vasari, Venier; d'altra parte, con ricadute evidenti per le possibilità di approfondimento e indagine, abbiamo abbondanti testimonianze di lettura di Bembo (noti 42 postillati, 37 dei quali manoscritti), Cittadini (96 volumi, 87 dei quali manoscritti), Corbinelli (99 volumi, 16 dei quali manoscritti), Varchi (85, di cui 21 manoscritti), Piero Vettori (186 volumi di cui nessuno manoscritto). Di altri autori, le cui biblioteche dovettero essere nutritte e cruciali, sono pervenuti pochi frammenti, schegge decontestualizzate dal sistema: si pensi ai 7 volumi (di cui uno manoscritto) per un personaggio come Castelvetro, ai soli 6 volumi a fronte della dottrina di poesia e poetica di Chiabrera, all'unico volume che testimonia la «lezione» dei classici osservata da Machiavelli o che sopravvive della misteriosa collezione del Marino. Non è

questa la sede per riflettere su queste mancanze; è certo però che sul versante della ricostruzione delle biblioteche d'autore ancora molto resta da fare, e c'è da sperare che gli insiemi possano incrementarsi incrociando le testimonianze delle grafie degli autori raccolte nelle tavole con i numerosissimi postillati, di manoscritti e di edizioni a stampa, che si trovano privi di attribuzione nei fondi delle biblioteche in Italia e all'estero.

I postillati censiti permettono poi di passare dal singolo scaffale d'autore a un'indagine sulla ricezione dei testi, su un campione che è certo assai ristretto ma allo stesso tempo qualitativamente significativo. Entro questo primo volume si registrano 32 esemplari di opere di Cicerone con tracce di lettura, 9 di Terenzio, 4 di Virgilio; per i classici volgari: 20 postillati di opere dantesche, 6 di Petrarca, 10 di Boccaccio. Sarà solo il completamento del repertorio a chiarire quanto queste proporzioni siano casuali o quanto rispondano ad effettivi equilibri culturali, ma intanto va segnalata la presenza tutto sommato scarna della letteratura quattrocentesca e contemporanea: tra gli oltre 500 postillati, si contano copie singole delle *Elegantiae* di Valla, dei poemi di Boiardo e Pulci (assenti Poliziano e Lorenzo de' Medici); 4 esemplari delle *Prose bembiane*, tre dell'*Orlando furioso* (tutte di Corbinelli, però), nessuna del *Cortegiano* o del *Principe* (ci sono invece i *Discorsi*, sempre tra i libri di Corbinelli). Su un piano ancora diverso, la messa in sequenza dei postillati dovrebbe inoltre fornire un primo materiale per una ricostruzione dei metodi di collazione e di spoglio, per le pratiche di lettura, nell'implicito confronto con la precedente pratica umanistica, senza dimenticare il ruolo rilevante in termini di tradizione testuale che taluni postillati possono rivestire: dalle varianti segnate a margine delle prime stampe della *Liberata* indietro alla celebre aldina braidense di Luca Martini, con trascrizione del codice della *Commedia* realizzato nel 1330 da Forese Donati e oggi perduto, alle tante postille che accompagnano gli esemplari della Giuntina di rime antiche del 1527.

Passando dai postillati agli autografi il repertorio dovrebbe permettere di ampliare la nostra conoscenza dei meccanismi interni della pratica letteraria: dal rapporto tra autori e copisti alla frequenza e alle caratteristiche dei manoscritti di dedica o delle antologie d'autore (si pensi ai casi celebri di Bembo e Michelangelo, ma anche ai tanti sistemi parziali delle rime del Tasso); dalle opere con stesure autografe plurime distribuite in diacronia alla valorizzazione delle carte «di mano dell'autore» che avviene nelle edizioni postume (da Ariosto a Della Casa), spesso ribadita come elemento qualificante sin dai frontespizi.⁶ Si offrirà dunque, di volta in volta, pure attraverso voci descrittive estremamente scarne, un patrimonio sul quale vagliare i diversi rapporti tra autografia e autorialità, le dinamiche prime della produzione letteraria, soprattutto nei casi in cui la documentazione è più ampia e meglio si presta (come in Varchi o in Bembo) ad una ricostruzione organica, saldando il livello della scrittura con quello della lettura testimoniata da un numero congruo di libri annotati.

Un ultimo aspetto, cruciale nella prospettiva che abbiamo assunto, e largamente testimoniato già in questo primo volume, è quello delle lettere, degli strumenti primi di comunicazione e connessione, attivi ad ogni livello, da quello più ufficiale dell'omaggio a quello più continuo e corrente dei negozi e dell'informazione. Uno sguardo dedicato anche solo ad alcuni degli autori maggiori evidenzia come proprio in questo settore lo scarto tra la circolazione a stampa e quella manoscritta si fa in assoluto più marcato, in termini quantitativi e qualitativi, posto che le antologie personali e le raccolte collettive, diventate soluzione di moda nella stagione post-aretiniana, tagliano sul crinale dell'ufficialità gran parte dello sterminato bacino di lettere che caratterizza l'intero secolo. Ritornare all'insieme delle missive, censendo poco alla volta le molte migliaia di unità sopravvissute, e nella misura del possibile precisando destinatari e date, vuol dire cominciare a tracciare quel panorama connesso

6. Indicative, in questo senso, le polemiche che circondano le edizioni ariostesche: in P. TROVATO, *Con ogni diligenza corretto. La stampa e le revisioni editoriali dei testi letterari italiani (1470-1570)*, Bologna, Il Mulino, 1991, p. 276, si ricorda la reazione di Ruscelli all'edizione delle *Satire* curata da Doni che esibiva fin dal frontespizio la derivazione «dall'originale di mano dell'autore» (Venezia, Giolito, 1550); Ruscelli d'altronde aveva anche altrove manifestato la propria diffidenza di principio nei confronti delle edizioni che si dicevano ricavate da autografi (ivi, p. 75).

INTRODUZIONE

e interdipendente di autori e ambienti cui l'intero progetto tende attraverso la sommatoria delle singole schede.

È un mosaico che resterà largamente incompiuto: ogni repertorio è un'opera di confine tra il molto che già si conosce e il moltissimo che rimane fuori. Via via che si procede con una descrizione si prende sempre maggiore consapevolezza del troppo di cui si sono perse le tracce: e così la raccolta delle testimonianze si traduce presto anche nel suo contrario, ossia nella segnalazione del materiale un tempo documentato e oggi perduto. La lista sarebbe troppo lunga e necessariamente imperfetta. Siamo convinti tuttavia che l'unico modo per ridurre il nostro deficit di conoscenza sia dotarsi di strumenti che permettano non soltanto di raggiungere ciò che al momento rimane nascosto ma soprattutto di riconoscere ciò che, pur noto, non si è in grado di far parlare come dovrebbe. Il corredo di tavole è pensato soprattutto per questo: esso dovrebbe costituire uno strumento di prima verifica della compatibilità della scrittura di un autore con il pezzo che si ha di fronte, come anche contribuire a formare, nel tempo, una memoria fotografica che favorisca nuove individuazioni. Anche per questo abbiamo chiesto agli autori delle schede, quando possibile, di valorizzare, nella selezione delle immagini, particolarità grafiche, abitudini annotative o l'uso di altri segni caratteristici. Simili spie possono rivelarsi preziose a fini attributivi, soprattutto tenendo conto della scarsa formalizzazione delle scritture corsive. La *Nota sulla scrittura* di Antonio Ciaralli anteposta ad ogni dossier fotografico vuole essere un ulteriore ausilio da sfruttare in eventuali confronti. A tal fine la scelta ha privilegiato esempi che mostrassero l'evoluzione della scrittura nel tempo, e le differenze comportate dalle diverse occasioni, dalla scrittura di servizio di una lettera o di abbozzi, alle forme più sorvegliate di una bella copia o di un'annotazione a testi altrui.

Al di là dei pochi casi in cui le testimonianze sono davvero limitate (e sono state integralmente documentate), in genere i dossier riportano, per comprensibili ragioni economiche, solo parte delle riproduzioni che, anche grazie alla cortesia degli studiosi, abbiamo raccolto. In un secondo momento, che si può immaginare non troppo lontano, lo sviluppo digitale del repertorio cui si è accennato nella *Premessa* consentirà un allargamento significativo del *corpus* delle riproduzioni, rendendo più agevole la consultazione e più funzionale l'interrogazione dei dati. Verosimile, e auspicabile, che per allora avremo imparato a comprendere e sfruttare al meglio i materiali che ora iniziamo a raccogliere.

MATTEO MOTOLESE, PAOLO PROCACCIOLI, EMILIO RUSSO



La pubblicazione di questo primo volume si deve anzi tutto agli altri ventisette autori, che hanno accettato l'incarico e si sono impegnati per mesi nella ricerca quando, all'inizio del 2007, i destini del progetto e lo stesso approdo a stampa erano quanto meno in dubbio: se il volume appare adesso si deve dunque soprattutto alla loro fiducia. Siamo anche grati agli studiosi che hanno accettato di leggere alcuni dattiloscritti e, senza che questo inficiasse la responsabilità dei singoli autori che firmano le schede, ci hanno fornito consigli, rettifiche, supplementi, in alcuni casi anche provvedendoci di nuove immagini con cui allargare il dossier delle tavole: Gino Belloni, Renzo Bragantini, Vanni Bramanti, Eliana Carrara, Marco Cursi, Mariateresa Girardi, Giorgio Inglese, Salvatore Lo Re, Uberto Motta, Carlo Pulsoni, Amedeo Quondam, Silvia Rizzo, Carlo Vecce.

Nella fase di realizzazione è stato decisivo l'apporto di dirigenti e operatori di biblioteche e archivi, che sono venuti incontro alle nostre richieste effettuando o agevolando i controlli, appoggiando e rendendo più rapide le pratiche di riproduzione dei materiali e in generale accogliendo l'iniziativa con uno spirito di collaborazione che è stato prezioso, e che in futuro potrà risultare ancora più prezioso se, come speriamo, sarà generalizzato. È dunque con piacere che ringraziamo il personale della Sala Manoscritti della Biblioteca Nazionale Centrale di Roma, e in particolare Pasqualino Avigliano, Margherita Breccia e Livia Martinoli; il personale della Sala Manoscritti della Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze, e in particolare Paola Pirolo; il personale della Biblioteca Estense Universitaria di Modena, e in particolare il direttore Luca Bellingeri; il personale della

INTRODUZIONE

Biblioteca Corsiniana di Roma, e il direttore Marco Guardo; Roberto Marcuccio della Biblioteca «Panizzi» di Reggio Emilia; il personale della Biblioteca Ambrosiana di Milano, e in particolare Massimo Rodella e il Prefetto, mons. Franco Buzzi; Sophie Renaudin, ora del Département de la Musique della Bibliothèque nationale de France. A Laura Nuvoloni e a Stephen Parkin della British Library siamo grati sia per la disponibilità al confronto sul merito stesso del progetto sia per il continuo e amichevole supporto prestato alle nostre richieste. Un ringraziamento particolare anche al Prefetto della Biblioteca Apostolica Vaticana, mons. Cesare Pasini, e ad Antonio Manfredi, Marco Bonocore e Paolo Vian, per l'attenzione e la disponibilità dimostrataci. Una menzione a sé alla Biblioteca «Aurelio Saffi» di Forlì – nelle persone del direttore emerito Vanni Tesei e di Antonella Imolesi Pozzi, responsabile del Fondo Piancastelli –, un luogo di ricerca speciale che ha rappresentato e rappresenterà in futuro una base preziosissima per le nostre indagini, a partire naturalmente dalla ricca collezione degli autografi piancastelliani, ma anche il luogo dove – in occasione del Convegno *«Di mano propria. Gli autografi dei letterati italiani (24-27 novembre 2008)* – il progetto si è “presentato in pubblico” e sono stati chiamati a discuterne studiosi e istituzioni.

Una prima scrupolosa organizzazione dei materiali e un'importante opera di raccolta delle immagini si devono a Maria Panetta; in Casa editrice Debora Pisano e Cetty Spadaro hanno seguito l'avvio del progetto e la definizione di standard e caratteristiche dei volumi, mentre dobbiamo a Bruno Itri una revisione complessiva dei materiali, condotta con la consueta competenza e con grande disponibilità nelle lunghe fasi del lavoro di redazione.

Sul versante delle immagini, un ringraziamento doveroso a tutte le istituzioni che hanno consentito una libera riproduzione dei materiali e che hanno concesso la liberatoria per i diritti di stampa. Ci piace ricordare il personale della ditta GAP che, tanto nei suoi uffici fiorentini quanto nella sua sede presso la Biblioteca Nazionale Centrale di Roma, è venuta incontro alle nostre esigenze e ci ha messo nelle condizioni migliori per raccogliere e gestire i materiali, attenuando l'incidenza temporale delle infinite pratiche amministrative connesse. Ringraziamo infine Mario Setter che con grande professionalità ha reso meno disomogeneo il repertorio delle immagini a partire da materiali di provenienza e qualità assai diverse.

NOTA PALEOGRAFICA

Le note descrittive poste in esergo delle riproduzioni di autografi dei letterati censiti nel presente volume si propongono uno scopo principale, se non unico, e strumentale: esse intendono fornire alcune complessive linee di valutazione della scrittura (o delle scritture) utilizzata da costoro, così da favorire, insieme a un inquadramento della loro cultura grafica nelle tipologie proprie della scrittura latina (e, ove presente, greca) del tempo, la possibilità di identificare con maggiore sicurezza nuove testimonianze autografe. L'individuazione e la descrizione degli aspetti ritenuti di volta in volta caratteristici è stata condotta, salvo rari e fortunati casi, esclusivamente sulla base delle riproduzioni qui pubblicate; il che talvolta coincide con quanto degli autografi di quel dato personaggio è noto (tale il caso di Teofilo Folengo), talaltra, invece, è il risultato di una sofferta limitazione (così, per esempio, Niccolò Machiavelli, che pure ha pagine riprodotte in varie sedi). Quando le circostanze di reperibilità e di tempo lo hanno reso possibile non è mancato il ricorso, appunto, a foto tratte da altre pubblicazioni, sia quando indicate nel corredo bibliografico postposto alle schede di censimento, sia quando altrimenti note. Ne consegue che le descrizioni non sono, né intendono essere, uno studio monografico sulla capacità di scrivere (cioè modelli appresi e livello di loro esecuzione) di quanti sono coinvolti nel censimento, studio per il quale sarebbe invece stata indispensabile un'analisi completa dei materiali autografi o presunti tali.¹

In molti casi sembrerebbe preclusa, almeno allo stato attuale delle ricerche, la possibilità di «ricostruire *curricula* scolastici, conoscenze e capacità scrittorie e testuali, sulla base di sicuri e riconoscibili elementi grafici ed extragrafici».² Le più antiche testimonianze autografe di molti dei personaggi qui censiti, infatti, appartengono già agli anni della maturità, quando, per ragioni che solo a volte sono esplicite, ma che di norma dipendono da precise scelte culturali, la scrittura dell'apprendimento primario può essere stata abbandonata in favore di altre e più moderne (o ritenute più dignitose) tipologie grafiche, come avviene, per fare esempi ben documentati, con Buonarroti e Alamanni. Si tenga poi presente, ulteriore limite, che in molto del materiale identificato e dunque segnalato nel presente censimento sono assenti esplicite indicazioni cronologiche e che solo talvolta è possibile dedurre datazioni, più o meno certe, su basi storiche o comunque non grafiche.

Tutto ciò serva a conferire l'appropriato senso di provvisorietà e di contingenza per molte delle descrizioni qui fornite. A contenere in parte l'una e l'altra sono stati chiamati anche gli autori delle singole schede nella loro qualità di studiosi, e dunque di conoscitori delle vicende biografiche, delle opere, delle scritture autografe, della bibliografia (certo non ripercorribile, nella sua integrità, da un singolo) dei letterati e degli intellettuali qui menzionati. Dalle letture effettuate sono venuti suggerimenti precisi, prontamente accolti, ma anche perplessità che spesso hanno mostrato i limiti di un discorso a volte troppo tecnico.

In parte, tuttavia, il ricorso al linguaggio specialistico e a termini specifici è stato inevitabile: lo impone il contesto e lo condiziona il fine cui la descrizione è destinata. Per qualche vocabolo, consueto alla trattatistica paleografica ma non necessariamente noto in tutte le sue accezioni a chi di quella non si occupa con costanza, sarebbe probabilmente utile tentare una definizione, ma l'operazione, quand'anche sortisse esiti di sinteticità, rischierebbe di essere comunque eccessiva e in defini-

1. È opportuno ricordare che la scelta dell'inclusione o meno di un autografo nell'elenco relativo a ogni letterato è stata, quasi sempre, di esclusiva pertinenza degli autori delle schede, i quali hanno avuto modo di vedere direttamente la testimonianza, o di valutare con maggiore ponderazione l'attendibilità di pregresse attribuzioni. Per le medesime ragioni, ma anche per questioni di spazio e di opportunità, ho ritenuto di non dovere discutere inclusioni che pure qualche margine di dubbio possono lasciare, quando gli eventuali elementi contrari risultino bilanciati da pari aspetti favorevoli.

2. A. PETRUCCI, *Introduzione alle pratiche di scrittura*, in «Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa. Classe di lettere e filosofia», s. III, XXIII 1993, fasc. 2 pp. 549-62, a p. 557.

tiva fuori luogo nel contesto delle presenti note esplicative. Sembra piú opportuno, quindi, rimanere a chi di tali argomenti ha trattato con visione d'insieme e acuta capacità d'analisi. Naturalmente per il lessico di base (disegno, modulo, *ductus*, legature e nessi di lettere, tratteggio) è sufficiente rinviare a un manuale di paleografia: limpido è quello di Armando Petrucci.³ Qualche concetto, pure lì descritto, ha dato luogo a piú approfondite e analitiche discussioni. Cosí per i significati di scrittura elementare, professionale e cancelleresca e i rapporti da queste intrattenuti con la norma grafica di riferimento (qui detta modello): il caposaldo rimane in un lontano lavoro di Petrucci dedicato a funzioni e terminologie della scrittura,⁴ con le precisazioni in precedenza formulate, proprio per l'epoca che qui ci riguarda (anche se per un contesto diverso e particolare), in un lavoro pionieristico del medesimo studioso sui conti di Maddalena pizzicagnola romana⁵ e le proiezioni verso piú ampie prospettive di un suo piú recente e chiarificatore saggio.⁶ In quest'ultimo scritto si possono trovare anche i principali riferimenti al concetto di "leggibilità", un aspetto per il quale gli studi sulla scrittura in lingua anglosassone hanno sempre mostrato interesse, e quello di digrafismo. Importanti, in quanto prove esemplari di analisi paleografica e messe a punto di uno specifico linguaggio descrittivo, sono anche alcuni ben noti saggi di Emanuele Casamassima.⁷ Di canone alfabetico per la carolina parla Attilio Bartoli Langeli;⁸ ora la definizione è ripresa per indicare, piú in generale, qualunque scrittura per la quale sia possibile riconoscere nella lettera isolata dal contesto il carattere fondamentale. La categoria dei "fatti protomercanteschi" (qui dilatata oltre il periodo delle origini), ovverosia la perigrafia degli aspetti, anche extragrafici, che contribuiscono a definire l'attitudine al libro propria della cultura mercantile, è stata individuata da Petrucci nello studio sulla morfologia del Canzoniere della lirica italiana codice Vaticano Latino 3793.⁹

Nelle descrizioni si incontreranno sintetiche definizioni di lettere (per es. *h* semplificata; *r* tonda o alla "moderna" o "mercantile") la cui comprensione sarà chiara al paragone con gli esempi dati,¹⁰ come anche elementare è la distinzione tra numero dei tratti costitutivi delle singole lettere e tempi della loro esecuzione, due entità non sempre corrispondenti. Sovrapposta a questa distinzione, si incontra la terminologia propria della trattistica di scrittura del Cinquecento (taglio, traverso, testa, volta, piede, gamba, corpo). I principi sottintesi a tale uso sono quelli che animano le ricostruzioni storistiche di Casamassima,¹¹ oltre al fatto che non occorre inventare nomi per cose che già li hanno. La fonte da cui provengono i termini sono i trattati di scrittura pubblicati nel corso di oltre un secolo tra il 1514 e il 1620 e indagati, per citare gli studiosi cui piú volentieri ho fatto ricorso, dal medesimo Casamassima,

3. A. PETRUCCI, *Breve storia della scrittura latina*, Roma, Il Bagatto, 1992.

4. A. PETRUCCI, *Funzione della scrittura e terminologia paleografica*, in *Palaeographica Diplomatica et Archivistica. Studi in onore di Giulio Battelli*, Roma, Edizioni di Storia e Letteratura, 1979, I pp. 3-30. Qui si legge la definizione di multigrafismo assoluto e relativo.

5. A. PETRUCCI, *Scrittura, alfabetismo ed educazione grafica nella Roma del primo Cinquecento: da un libretto di conti di Maddalena pizzicarola in Trastevere*, in «Scrittura e civiltà», II 1978, pp. 163-207.

6. A. PETRUCCI, *Digrafismo e bilettrismo nella storia del libro*, in «Syntagma», I 2005, pp. 53-75.

7. E. CASAMASSIMA, *Varianti e cambio grafico nella scrittura dei papiri latini. Note paleografiche*, in «Scrittura e civiltà», I 1977, pp. 9-110, e Id., *Tradizione corsiva e tradizione libraria nella scrittura latina del Medioevo*, Roma, Gela, 1988 (rist. Manziana, Vecchiarelli, 1998).

8. A. BARTOLI LANGELO, *Scritture e libri da Alcuino a Gutenberg*, in *Storia d'Europa*, dir. P. ANDERSON, III. *Il Medioevo (secoli V-XV)*, a cura di G. ORTALLI, Torino, Einaudi, 1994, pp. 935-83, a p. 940.

9. A. PETRUCCI, *Fatti protomercanteschi*, in «Scrittura e civiltà», XXV 2001, pp. 167-76. Si veda anche Id., *Le mani e le scritture del Canzoniere Vaticano*, in *Canzonieri della lirica italiana delle origini*, a cura di L. LEONARDI, IV. *Saggi*, Firenze, SISMEL, 2001, pp. 25-41.

10. Avverto qui che il riferimento alla riga è compiuto numerando tutte le righe che presentano interventi autografi (o ritenuti tali) dell'autore, anche se costituiti da un semplice segno, o da singole lettere, o da una sola parola.

11. E. CASAMASSIMA, *Litterae gothicae. Note per la riforma grafica umanistica*, in «La Bibliofilia», LXII 1960, pp. 109-43; Id., *Per una storia delle dottrine paleografiche dall'Umanesimo a Jean Mabillon*, in «Studi medievali», s. III, V 1964, pp. 525-78, e Id., *Lettere antiche. Note per la storia della riforma grafica umanistica*, in «Gutenberg Jahrbuch», 39 1964, pp. 13-26.

da A.S. Osley e da Stanley Morison:¹² una preziosa e sintetica analisi, con rimandi alla precedente letteratura, è rinvenibile in un piú recente lavoro di Petrucci.¹³ Vanno però tenute presenti anche altre testimonianze coeve come, per esempio, le perizie grafiche presso i tribunali illustrate da Laura Antonucci.¹⁴

Il panorama offerto dalle differenti mani è, né poteva essere altrimenti, abbastanza monotono, essendo controllato (non tuttavia dominato, almeno nei primi tempi) da quella cancelleresca che dal 1540 è chiamata italica. Essa risulta scandita, nei vari gradi di esecuzione, tra modelli che, tralasciando terminologie oscillanti e non sempre univoche, preferisco indicare come di prima e di seconda maniera.¹⁵ Sintetica attenzione è stata dedicata, infine, agli usi paragrafematici degli scriventi, un aspetto sul quale sempre piú si concentra l'attenzione degli studi anche paleografici.¹⁶

ANTONIO CIARALLI

12. E. CASAMASSIMA, *Trattati di scrittura del Cinquecento italiano*, Milano, Il Polifilo, 1966; A.S. OSLEY, *Luminario. An Introduction to the Italian Writing-Books of the Sixteenth and Seventeenth Century*, Nieuwkoop, Miland, 1972; ID., *Scribes and Sources. Handbook of the Chancery Hand in the Sixteenth Century*, London-Boston, Faber and Faber, 1979; S. MORISON, *Early Italian Writing-Books Renaissance to Baroque*, ed. by N. BARKER, Verona, Valdonega-London, The British Library, 1990; si veda anche L. ANTONUCCI, *Teoria e pratica di scrittura fra Cinque e Seicento. Un esemplare interfogliato de 'Il libro di scrivere' di Giacomo Romano*, in «Scrittura e civiltà», xx 1996, pp. 281-347.

13. A. PETRUCCI, *Insegnare a scrivere imparare a scrivere*, in «Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa. Classe di lettere e filosofia», s. III, xxiii 1993, fasc. 2 pp. 611-30.

14. L. ANTONUCCI, *La scrittura giudicata. Perizie grafiche in processi romani del primo Seicento*, in «Scrittura e civiltà», xiii 1989, pp. 489-534; EAD., *Tecniche dello scrivere e cultura grafica di un perito romano nel '600*, ivi, xv 1992, pp. 265-303.

15. Come spesso accade nel campo della nomenclatura, anche per l'italica sono stati proposti e utilizzati diversi nomi. Non è in dubbio che nominare significhi anche conoscere, ma non v'è da credere nell'utilità di *querelles nominalistiche*. Di una che coinvolge il termine di "bastarda", utilizzato anche per descrivere l'italica successiva al Cresci (cosí già G. CENCETTI, *Lineamenti di storia della scrittura latina*, Bologna, Pàtron, 1954-1956, rist. con aggiornamento bibliografico e indici a cura di G. GUERRINI FERRI, ivi, id., 1997, p. 310: con l'aggiunta degli aggettivi *italiana* e *cancelleresca*) si veda il compendio, con qualche emendazione alla vulgata, in R. IACOBUCCI, *Una testimonianza quattrocentesca campano-settentrionale: il codice Casanatense 1808*, in «Nuovi annali della Scuola speciale per archivisti e bibliotecari», xxi 2007, pp. 21-62, alle pp. 35-36.

16. La recente pubblicazione della *Storia della punteggiatura in Europa*, a cura di B. MORTARA GARAVELLI, Roma-Bari, Laterza, 2008, dispensa dal fornire ulteriori indicazioni bibliografiche.

AVVERTENZE

I due criteri che hanno guidato l'articolazione del progetto, ampiezza e funzionalità del repertorio, hanno orientato subito di seguito l'organizzazione delle singole schede, e la definizione di un modello che, pur con gli inevitabili aggiustamenti prevedibili a fronte di tipologie differenziate, va inteso come valido sull'intero arco cronologico previsto dall'indagine.

Ciascuna scheda si apre con un'introduzione discorsiva dedicata non all'autore, né ai passaggi della biografia, ma alla tradizione manoscritta delle sue opere: i percorsi seguiti dalle carte, l'approdo a stampa delle opere stesse, i giacimenti principali di manoscritti, come pure l'indicazione delle tessere non pervenute, dovrebbero fornire un quadro della fortuna e della sfortuna dell'autore in termini di tradizione materiale, e sottolineare le ricadute di queste dinamiche per ciò che riguarda la complessiva conoscenza e definizione di un profilo letterario. Pur con le differenze di taglio inevitabili in un'opera a più mani, le schede sono dunque intese a restituire in breve lo stato dei lavori sull'autore ripreso da questo peculiare punto di osservazione, individuando allo stesso tempo le ricerche da perseguire come linee di sviluppo futuro.

La seconda parte della scheda, di impostazione più rigida e codificata, è costituita dal censimento degli autografi noti di ciascun autore, ripartiti nelle due macrocategorie di *Autografi* propriamente detti e *Postillati*. La prima sezione comprende ogni scrittura d'autore, tanto letteraria quanto più latamente documentaria: salvo casi particolari, debitamente segnalati nella scheda,¹ vengono qui censite anche le varianti apposte dall'autore su copie di opere proprie o le sottoscrizioni autografe apposte alle missive trascritte dai segretari. La seconda sezione comprende invece i testi annotati dagli autori, siano essi manoscritti (indicati con il simbolo) o a stampa (indicati con il simbolo). Nella sezione dei postillati sono stati compresi i volumi che, pur essendo privi di annotazioni, presentino un *ex libris* autografo, con l'intento di restituire una porzione quanto più estesa possibile della biblioteca d'autore; per ragioni di comodità, vi si includono i volumi con dedica autografa. Infine, tanto per gli autografi quanto per i postillati la cui attribuzione – a giudizio dello studioso responsabile della scheda – non sia certa, abbiamo costituito delle sezioni apposite (*Autografi di dubbia attribuzione*, *Postillati di dubbia attribuzione*), con numerazione autonoma, cercando di riportare, ove esistenti, le diverse posizioni critiche registratesi sull'autografia dei materiali; degli altri casi dubbi (che lo studioso ritiene tuttavia da escludere) si dà conto nelle introduzioni delle singole schede. L'abbondanza dei materiali, soprattutto per i secoli XV e XVI, e la stessa finalità prima dell'opera (certo non orientata in chiave codicologica o di storia del libro) ci ha suggerito di adottare una descrizione estremamente sommaria dei materiali repertoriati; non si esclude tuttavia, ove risulti necessario, e soprattutto con riguardo alle zone cronologicamente più alte, un dettaglio maggiore, ed un conseguente ampliamento delle informazioni sulle singole voci, pur nel rispetto dell'impostazione generale.

In ciascuna sezione i materiali sono elencati e numerati seguendo l'ordine alfabetico delle città di conservazione, senza distinzione tra città italiane e città straniere (queste ultime, le loro biblioteche e i loro archivi entrano secondo la forma delle lingue d'origine). Per evitare ripetizioni e ridondanze, le biblioteche e gli archivi maggiormente citati sono stati indicati in sigla (la serie delle sigle e il relativo scioglimento sono posti subito a seguire). Non è stato semplice, nell'organizzazione di materiali dalla natura diversissima, definire il grado di dettaglio delle voci del repertorio: si va dallo zibaldone d'autore, deposito *ab origine* di scritture eterogenee, al manoscritto che raccoglie al suo interno scritti accorpati solo da una rilegatura posteriore, alle carte singole di lettere o sonetti compresi in cartelline o buste o filze archivistiche. Consapevoli di adottare un criterio esteriore, abbiamo individuato quale unità minima del repertorio quella rappresentata dalla segnatura archivistica o dalla collocazione in biblioteca; si tratta tuttavia di un criterio che va incontro a deroghe e aggiustamenti: così, ad esempio, di fronte a pezzi pure compresi entro la medesima filza d'archivio ma ciascuno bisognoso di un commento analitico e con bibliografia specifica (è il caso di diverse lettere di Pietro Aretino) abbiamo loro riservato voci autonome; d'altra parte, quando la complessità del materiale e la presenza di sottoinsiemi ben definiti lo consigliavano, abbiamo previsto la suddivisione delle unità in punti autonomi, indicati con lettere alfabetiche minuscole (in questo primo volume accade in particolare nella scheda dedicata a Guicciardini).

1. In questo primo volume si vedano le specifiche che caratterizzano ad esempio le schede di Bembo, Machiavelli, Vettori.

AVVERTENZE

Ovunque sia stato possibile, e comunque nella grande maggioranza dei casi, sono state individuate con precisione le carte singole o le sezioni contenenti scritture autografe. Al contrario, ed è aspetto che occorre sottolineare a fronte di un repertorio comprendente diverse centinaia di voci, il simbolo ★ posto prima della segnatura indica la mancanza di un controllo diretto o attraverso una riproduzione e vuole dunque segnalare che le informazioni relative a quel dato manoscritto o postillato, informazioni che l'autore della scheda ha comunque ritenuto utile accludere, sono desunte dalla bibliografia citata e necessitano di una verifica.

Segue una descrizione del contenuto. Anche per questa parte abbiamo definito un grado di dettaglio minimo, tale da fornire le indicazioni essenziali, e non si è mai mirato ad una compiuta descrizione dei manoscritti o, nel caso dei postillati, delle stesse modalità di intervento dell'autore. In linea tendenziale, e con eccezioni purtroppo non eliminabili, per le lettere e per i componimenti poetici si sono indicati rispettivamente le date e gli incipit quando i testi non superavano le cinque unità, altrimenti ci si è limitati a indicare il numero complessivo e, per le lettere, l'arco cronologico sul quale si distribuiscono. Nell'area riservata alla descrizione del contenuto hanno anche trovato posto le argomentazioni degli studiosi sulla datazione dei testi, sulla loro incompletezza, sui limiti dell'intervento d'autore, ecc.

Quanto fin qui esplicitato va ritenuto valido anche per la sezione dei postillati, con una specificazione ulteriore riguardante i postillati di stampe, che rappresentano una parte cospicua dell'insieme: nella medesima scelta di un'informazione essenziale, accompagnata del resto da una puntuale indicazione della localizzazione, abbiamo evitato la riproduzione meccanica del frontespizio e abbiamo descritto le stampe con una stringa di formato *short-title* che indica autori, città e stampatori secondo gli standard internazionali. I titoli stessi sono riportati in forma abbreviata e le eventuali integrazioni sono inserite tra parentesi quadre; si è invece ritenuto di riportare il frontespizio nel caso in cui contenesse informazioni su autori o curatori che non era economico sintetizzare secondo il modello consueto.

Ciascuna stringa, tanto per gli autografi quanto per i postillati, è completata dalle indicazioni bibliografiche, riportate in forma autore-anno e poi sciolte nella bibliografia che chiude ogni scheda; a fronte della bibliografia disponibile, spesso assai estesa, si sono selezionati gli studi specifici sul manoscritto o sul postillato o le edizioni di riferimento ove i singoli testi si trovano pubblicati. Una indicazione tra parentesi segnala infine i manoscritti e i postillati di cui si fornisce una riproduzione nella sezione delle tavole. La scelta delle tavole e le didascalie relative si devono ai responsabili della scheda, seppure in modo concertato di volta in volta con i curatori, anche per aggirare difficoltà di ordine pratico che risultano purtroppo assai frequenti nella richiesta di fotografie. Per quanto riguarda questo primo volume, ad esempio, la qualità delle immagini presenti non è sempre quella che avremmo sperato: la scarsità di fondi a nostra disposizione non ci ha consentito di svolgere *ex novo* quella campagna di riproduzioni che avrebbe garantito tavole omogenee per qualità e rispetto delle misure dell'originale (ma per questo si veda *infra*). È nostra intenzione migliorare tale aspetto nei prossimi volumi. Le riproduzioni sono accompagnate da brevi didascalie illustrate e sono tutte introdotte da una scheda paleografica: mirate sulle caratteristiche e sulle linee di evoluzione della scrittura, le schede discutono anche eventuali problemi di attribuzione (con linee che non necessariamente coincidono con quanto indicato nella "voce" generale dagli studiosi) e vogliono rappresentare uno strumento ulteriore per facilitare riconoscimenti e nuove attribuzioni.

Questo volume, come gli altri che seguiranno, è corredata da una serie di indici: accanto all'indice generale dei nomi, si forniscono un indice dei manoscritti autografi, organizzato per città e per biblioteca, con immediato riferimento all'autore di pertinenza, e un indice dei postillati organizzato allo stesso modo su base geografica. A questi si aggiungerà, negli indici finali dell'intera opera, anche un indice degli autori e delle opere postillate, così da permettere una più estesa rete di confronti.

M. M., P. P., E. R.

ABBREVIAZIONI

1. ARCHIVI E BIBLIOTECHE

| | |
|--------------------------|---|
| Arezzo, ASAr | = Archivio di Stato, Arezzo |
| Arezzo, AVas | = Archivio Vasariano, Arezzo |
| Arezzo, BCiv | = Biblioteca Civica, Arezzo |
| Basel, Ub | = Universitätsbibliothek, Basel |
| Belluno, ASBl | = Archivio di Stato, Belluno |
| Belluno, BCiv | = Biblioteca Civica, Belluno |
| Belluno, BLol | = Biblioteca Capitolare Lolliniana, Belluno |
| Berlin, Sb | = Staatsbibliothek, Berlin |
| Bologna, ASBo | = Archivio di Stato, Bologna |
| Bologna, BArch | = Biblioteca Comunale dell'Archiginnasio, Bologna |
| Bologna, BU | = Biblioteca Universitaria, Bologna |
| Brescia, ASBs | = Archivio di Stato, Brescia |
| Cambridge (Mass.), HouL | = Houghton Library, Cambridge (U.S.A.) |
| Città del Vaticano, ACDF | = Archivio della Congregazione per la Dottrina della Fede, Città del Vaticano |
| Città del Vaticano, ASV | = Archivio Segreto Vaticano, Città del Vaticano |
| Città del Vaticano, BAV | = Biblioteca Apostolica Vaticana, Città del Vaticano |
| Ferrara, ASFe | = Archivio di Stato, Ferrara |
| Ferrara, BAr | = Biblioteca Comunale Ariostea, Ferrara |
| Firenze, ABuon | = Archivio Buonarroti, Casa Buonarroti, Firenze |
| Firenze, AGui | = Archivio Guicciardini, Firenze |
| Firenze, ASFi | = Archivio di Stato, Firenze |
| Firenze, BMar | = Biblioteca Marucelliana, Firenze |
| Firenze, BML | = Biblioteca Medicea Laurenziana, Firenze |
| Firenze, BNCF | = Biblioteca Nazionale Centrale, Firenze |
| Firenze, BRic | = Biblioteca Riccardiana, Firenze |
| Forlì, BCo | = Biblioteca Comunale «Aurelio Saffi», Forlì |
| Genova, ASGe | = Archivio di Stato, Genova |
| Genova, BCiv | = Biblioteca Civica «Berio», Genova |
| Genova, BU | = Biblioteca Universitaria, Genova |
| Livorno, BCo | = Biblioteca Comunale Labronica «Francesco Domenico Guerrazzi», Livorno |
| London, BL | = The British Library, London |
| Lucca, BS | = Biblioteca Statale, Lucca |
| Madrid, BN | = Biblioteca Nacional, Madrid |
| Mantova, ASMn | = Archivio di Stato, Mantova |
| Mantova, ACast | = Archivio privato Castiglioni, Mantova |
| Milano, ASMi | = Archivio di Stato, Milano |
| Milano, BAm | = Biblioteca Ambrosiana, Milano |
| Milano, BTTriv | = Biblioteca Trivulziana, Milano |
| Modena, ASMo | = Archivio di Stato, Modena |
| Modena, BASCo | = Biblioteca dell'Archivio Storico Comunale, Modena |
| Modena, BEU | = Biblioteca Estense e Universitaria, Modena |
| München, BSt | = Bayerische Staatsbibliothek, München |
| Napoli, BGir | = Biblioteca Oratoriana dei Girolamini, Napoli |
| Napoli, BNN | = Biblioteca Nazionale «Vittorio Emanuele III», Napoli |
| New Haven, BeinL | = Beinecke Library, New Haven (U.S.A.) |
| New York, MorL | = Pierpont Morgan Library, New York (U.S.A.) |
| Oxford, BodL | = Bodleian Library, Oxford |
| Paris, BMaz | = Bibliothèque Mazarine, Paris |
| Paris, BnF | = Bibliothèque nationale de France, Paris |

ABBREVIAZIONI

| | |
|---------------------|---|
| Paris, BSGe | = Bibliothèque Sainte-Geneviève, Paris |
| Parma, ASPr | = Archivio di Stato, Parma |
| Parma, BPal | = Biblioteca Palatina, Parma |
| Pesaro, BOl | = Biblioteca Oliveriana, Pesaro |
| Pisa, ASPi | = Archivio di Stato, Pisa |
| Pisa, BU | = Biblioteca Universitaria, Pisa |
| Reggio Emilia, ASRe | = Archivio di Stato, Reggio Emilia |
| Reggio Emilia, BMun | = Biblioteca Municipale «Antonio Panizzi», Reggio Emilia |
| Roma, AGOP | = Archivum Generale Ordinis Praedicatorum, Santa Sabina di Roma |
| Roma, BAccL | = Biblioteca dell'Accademia Nazionale dei Lincei e Corsiniana, Roma |
| Roma, ASCa | = Archivio Storico Capitolino, Roma |
| Roma, BCas | = Biblioteca Casanatense, Roma |
| Roma, BNCR | = Biblioteca Nazionale Centrale «Vittorio Emanuele II», Roma |
| Savona, BSem | = Biblioteca del Seminario Vescovile, Savona |
| Siena, BCo | = Biblioteca Comunale degli Intronati, Siena |
| Torino, ASTo | = Archivio di Stato, Torino |
| Torino, BAS | = Biblioteca dell'Accademia delle Scienze, Torino |
| Torino, BR | = Biblioteca Reale, Torino |
| Udine, BBar | = Biblioteca Arcivescovile e Bartoliniana, Udine |
| Udine, BCiv | = Biblioteca Civica «Vincenzo Joppi», Udine |
| Venezia, ASVe | = Archivio di Stato, Venezia |
| Venezia, BCor | = Biblioteca Civica del Museo Correr, Venezia |
| Venezia, BNM | = Biblioteca Nazionale Marciana, Venezia |
| Wien, ÖN | = Österreichische Nationalbibliothek, Wien |

2. REPERTORI

| | |
|----------------------|--|
| DE RICCI-WILSON 1961 | = <i>Census of the medieval and Renaissance manuscripts in the United States and Canada [1937]</i> , by S. DE R. with the assistance of W.J. W., ed. an., New York, Kraus. |
| DBI | = <i>Dizionario biografico degli Italiani</i> , Roma, Ist. della Enciclopedia Italiana, 1961-. |
| FAYE-BOND 1962 | = <i>Supplement to the census of medieval and Renaissance manuscripts in the United States and Canada</i> , originated by C.U. F., continued and edited by W.H. B., New York, The Bibliographical Society of America. |
| IMBI | = <i>Inventario dei manoscritti delle Biblioteche d'Italia</i> , promosso da G. MAZZATINTI, Forlì, Bordandini (poi Firenze, Olschki), 1890-. |
| KRISTELLER | = <i>Iter italicum. A finding list of uncatalogued or incompletely catalogued humanistic manuscripts of the Renaissance in Italian and other libraries</i> , compiled by P.O. K., London-Leiden, The Warburg Institute-Brill, 1963-1997, 6 voll. |
| Manus | = <i>Censimento dei manoscritti delle biblioteche italiane</i> , a cura dell'Istituto Centrale per il Catalogo Unico delle Biblioteche Italiane e per le Informazioni Bibliografiche, consultabile all'indirizzo Internet: http://manus.iccu.sbn.it/ . |

NOTA SULLE RIPRODUZIONI

Le tavole che completano ogni scheda sono state di norma ricavate direttamente dagli originali. Non sempre tuttavia questo è stato possibile. Motivi logistici o economici ci hanno obbligato, in alcuni casi, a ricorrere a microfilm o a volumi a stampa. Si indicano qui di seguito le tavole interessate, precedute dal nome dell'autore:

Riproduzioni da microfilm

Aretino: tavv. 1, 5; Barbieri: tavv. 6a, 6b; Bruno: tavv. 1, 2, 5, 6b, 6c; Camillo: tav. 6; Campanella: tav. 2; Castelvetro: tav. 6a; Castiglione: tavv. 2, 4a, 4b; Chiabrera: tavv. 3, 4, 5; Folengo: tavv. 1, 2; Franco: tavv. 1, 2, 4a-d; Guarini: tavv. 2, 3; Marino: tav. 2; Ruscelli: tavv. 3, 4, 5, 6; Tansillo: tavv. 3, 4a-b; Valeriano: tavv. 4, 5; Vettori: tav. 5.

Riproduzioni da volumi

Bembo: tav. 3 [da P. BEMBO, *Rime*, a cura di C. DIONISOTTI, Torino, UTET, 1966, p. 664], tav. 5 [da P. ELEUTERI-P. CANART, *Scrittura greca nell'umanesimo italiano*, Milano, Il Polifilo, 1991, p. 96a]; Bruno: tavv. 3 e 4 [da F. TOCCO-G. VITELLI, *I manoscritti delle opere latine del Bruno ora per la prima volta pubblicate*, in *Jordani Bruni Nolani Opera latine conscripta*, publicis sumptibus edita, vol. III, curantibus F. TOCCO et H. VITELLI, Florentie, Typis successorum Le Monnier, 1891, tavole f.t.].

AUTOGRAFI
DEI LETTERATI ITALIANI

BALDASSAR CASTIGLIONE

(Casatico 1478-Toledo 1529)

L'autografia di Baldassar Castiglione si distribuisce su diversi livelli di scrittura, letteraria e non, privata e pubblica, ed entra in contatto assiduamente con le mani dei numerosi cancellieri e copisti al suo servizio. Presso l'Archivio Privato Castiglioni si conserva il nucleo genetico del *Cortegiano*, noto come *Abbozzi di casa Castiglioni*, integralmente autografo, che ingloba la *Lettera al Frisia in difesa delle donne*, databile al primo decennio del Cinquecento e prima prova letteraria in prosa del Castiglione. Secondo l'ordine delle fasi di elaborazione del trattato, seguono i mss. dei copisti, il Vat. Lat. 8204, intermedio tra prima e seconda redazione, e i Vat. Lat. 8205 e 8206, che fondano la *Seconda redazione del 'Cortegiano'* edita da Ghino Ghinassi nel 1968. La scrittura autografa di intere carte fitte di correzioni è attestata solamente negli *Abbozzi*: dal primo (tav. 4a) al terzo codice della Vaticana la mano dell'autore si ritira nei margini (tavv. 4b-4c) e negli interlinea (tav. 4d).

Il prezioso Laurenziano-Ashburnhamiano 409 (tav. 5) è l'esemplare di tipografia su cui si allestì la stampa aldina del 1528, terza redazione dell'opera: donato dagli eredi di Aldo al Grolier, che lo fece rilegare, passò, presumibilmente dopo il 1675, alla biblioteca di Carpentras e da lì finì nelle mani di Guglielmo Libri durante una delle sue proficue ispezioni. Il matematico e bibliofilo toscano vendette il manoscritto al collezionista inglese Lord Ashburnham nel 1847 e dai suoi eredi nel 1884 il Governo italiano, su consiglio di Pasquale Villari, acquistò tra gli altri il codice che da allora è conservato presso la Biblioteca Medicea Laurenziana di Firenze (Delisle 1886; Cian 1887; Biagi 1904; De Marinis 1940). Tra le righe di quest'ultimo testimone si cela la tormentata soluzione linguistica del *Cortegiano* con le incertezze delle correzioni autografe, non del tutto risolte né dal revisore Giovan Francesco Valerio, che lavorò *in absentia* dell'autore, né dai compositori dell'aldina: difficile pertanto stabilire lo statuto linguistico del dialogo.

Gli altri codici vaticani contenenti carte del Castiglione, donati dalla famiglia Castiglioni al cardinale mantovano Silvio Valenti Gonzaga, comprendono anche le rime e un numero significativo di lettere, e pervennero a Roma grazie al nipote del cardinale, Luigi Valenti Gonzaga, che si premurò di non far disperdere carte così preziose per la storia politica, linguistica e letteraria italiana. Tra le tre lettere illustri di Castiglione, scritte per fini letterari e di argomento storico artistico e non diplomatico, dell'*Epistola ad Enrico re d'Inghilterra*, contenente il panegirico del duca di Urbino Guidubaldo di Montefeltro, è stata individuata nell'Archivio Privato Castiglioni una minuta latina autografa. Nello stesso archivio di famiglia è conservata un'altra minuta, sempre di mano del Castiglione, della lettera scritta a Leone X in nome di Raffaello. Della lettera ad Alfonso de Valdés è stato reperito un solo testimone apografo.

La scrittura quotidiana dell'autore del *Cortegiano*, la sua lingua d'uso distribuita in un arco di tempo di trentadue anni (1497-1529), si attesta nel ricco carteggio di cui il figlio Camillo Castiglione, con la collaborazione del letterato mantovano Bernardino Marliani, sul finire del Cinquecento, tentò di pubblicare una esigua parte (Renier 1889; La Rocca 1975). Le missive autografe dell'epistolario provengono principalmente dal Vat. Lat. 8210 e dall'Archivio Gonzaga di Mantova. Il primo, con gli altri registri minutari Vat. Lat. 8207, 8208 e 8209, in gran parte cancellereschi, pervenne a Roma secondo la traiula suddetta dei Vat. Lat. 8204, 8205 e 8206. Una parte di questo fondo fu edito dall'abate bergamasco Pierantonio Serassi che, dopo le *Rime* e il *Cortegiano*, diede alle stampe più di cento testi epistolari (Padova, Comino, 1769-1771) e ne conservò altri, indirizzati quasi tutti alla madre, donati-gli dal Valenti Gonzaga, custoditi a Bergamo presso la Biblioteca Civica «Angelo Mai».

Nell'Archivio di Stato mantovano permangono sin dall'arrivo le numerose missive autografe inviate a Francesco e a Federico Gonzaga, a Isabella d'Este e a funzionari e segretari della corte mantovana (tra cui Mario Equicola e Gian Giacomo Calandra), distribuite nelle diverse buste dell'Archi-

vio Gonzaga per la corrispondenza diplomatica interna ed estera. Presso l'Archivio Estense di Modena si trovano, nella sezione Letterati, le lettere che il conte mantovano scrisse di sua mano e inviò all'amico cardinale Ippolito d'Este. Numerosi altri fondi, italiani e stranieri, conservano lettere autografe di Castiglione. Meritano di essere menzionati due casi di recuperata disponibilità: il noto ms. ex Phillipps 7833, contenente lettere di Castiglione del biennio 1518-1519, che finì nella collezione di sir Thomas Phillipps e fu acquistato dal Governo italiano solo nel 1968 a un'asta di Sotheby's (*Bibliotheca Phillippica* 1968); è oggi custodito presso l'Archivio di Stato di Firenze (La Rocca 1975). Ancora dei manoscritti di proprietà della famiglia Albani, noti come *Scrittura dello Stato di Urbino e Montefeltro ordinate e distinte in xvii tomi* e parte del ricco archivio Albani (Clough 1970), è oggi possibile finalmente visionare (grazie al lavoro di schedatura e digitalizzazione dei documenti promosso di recente dalla Biblioteca Oliveriana di Pesaro) un originale autografo inviato a Francesco Maria della Rovere, inaccessibile da quando a Giulio Grimaldi fu permesso, più di un secolo fa, di trascriverlo e pubblicarlo.

Dalla prima all'ultima missiva autografa si riconosce una progressiva evoluzione del tratto: la lettera del 1497 (tav. 1) è di un nobile e colto diciannovenne, cresciuto a Mantova e spostatosi a Milano per ottenere una solida formazione umanistica, che puntella il testo di grafie latine, formule cancelleresche, segni diacritici incerti; il *ductus* giovanile lascia poi spazio, a partire dai primi anni del Cinquecento, a una grafia minutamente tondeggiata e sciolta, sempre più controllata e abile nell'interpunzione, e a una scrittura scevra dalle affettazioni della lingua letteraria trecentesca, dalla *koinè* padana, attenta ai latinismi grafici, fonetici, sintattici.

Uno tra i codici donati da Luigi Valenti Gonzaga alla Biblioteca Vaticana, il Vat. Lat. 8203, contiene numerosi testi poetici di Castiglione non autografi bensì trascritti dal cugino Cesare Gonzaga (Vela 1998). Nel 2002 dagli eredi fu concesso a Giancarlo Malacarne di accedere alle carte dell'Archivio Privato Castiglioni dove riconobbe come autografi i *Componimenti poetici vari*, già segnalati, ma solo in parte trascritti, in Cian 1942, autografi che completano la produzione poetica del mantovano (poche altre rime sono trădite da stampe e codici miscellanei di rime cinquecenteschi). Gli autografi sono stati editi da Michela Fantato, che nella nota ai testi ne segnala due non di mano dell'autore.

Sempre presso la famiglia Castiglioni è conservato un importante codice quattrocentesco di rime di diversi autori: Petrarca, Dante, Giusto de' Conti, Giustinian con altri rimatori veneti e minori del XIV e XV secolo, un codice appartenuto al Castiglione che, secondo il Cian, lo postillò aggiungendo i suoi primi esperimenti poetici autografi. Il manoscritto fu rinvenuto dal Cian nella villa di Casatico, dimora della famiglia Castiglioni sin dal Quattrocento, e nella stessa occasione lo studioso prese visione, premurandosi di descriverli, dei tomi superstizi appartenuti all'illustre mantovano. Inventari di questa ricca biblioteca, testamentari e non, sono stati scoperti negli atti notarili dell'Archivio di Stato di Mantova e pubblicati da Guido Rebecchini (1998): in una lettera del 5 ottobre 1514 Castiglione chiede al fattore di casa, Cristoforo Tirabosco, di inviargli tre volumi di Cicerone e «un altro volume, pur de Cicerone, spartito da quelli, che è intitolato *De oratore*, et è comentato e postilato in molti lochi de mia mano». Tra i libri della «heredità» del conte si registrano un «primo Tullio de oratore cum commento», un altro «Tulius de oratore cum commento» e un terzo «Tullio de oratore in carta bona scripto a mano coperto di corame». L'esemplare postillato non risulta tra i superstizi visti da Cian (1942) e non è stato ad oggi ancora reperito: è probabile che Castiglione possedesse almeno una delle edizioni a noi note (una veneziana del 1501 per i tipi di Albertino Vercellese più 9 incunabuli), precedenti l'ottobre del 1514, con *De oratore* a titolo e perciò riconoscibile dal semicolto fattore.

ROBERTO VETRUGNO

AUTOGRAFI

1. Basel, Ub, Autographen-Sammlung Geigy-Hagenbach 428. • Lettera ad Aloisia Gonzaga Castiglione (Roma, 28 luglio 1520). • -
2. Bergamo, Biblioteca Civica «Angelo Mai», 67 R 5. • 73 lettere (17 luglio 1504-22 gennaio 1529). • SERASSI 1769-1770; CASTIGLIONE 1969: 111-13; CASTIGLIONE 1978: 1392; CASTIGLIONE 2007; CASTIGLIONE 2008.
3. Bologna, BArch, Collezione Autografi XV 4741. • Lettera ad Aloisia Gonzaga Castiglione (Roma, 14 aprile 1522). • -
4. Città del Vaticano, ASV, Segreteria di Stato, Spagna, vol. 19, cc. 3-4. • Lettera a Giovan Matteo Giberti (Toledo, 2 dicembre 1525). • -
5. Città del Vaticano, BAV, Vat. Lat. 8204. • Stesura del *Cortegiano* intermedia tra prima e seconda redazione, carte con interventi autografi: 3r-v, 4r, 18r, 24r (mezza carta autografa sovrapposta, vd. tav. 2), 29r-30r, 44r-v, 47v, 67v, 73r, 81v-83v, 85r-v, 87r-89r, 90r-91r, 92r, 101r, 111r, 142r, 155v. • GHINASSI 1967: 177; QUONDAM 2000: 92. (tav. 4a)
6. Città del Vaticano, BAV, Vat. Lat. 8205. • Seconda redazione del *Cortegiano*, testo presumibilmente di mano di due copisti; frequenti correzioni e aggiunte a margine sia degli amanuensi estensori del codice, sia di mano del Castiglione: esempi di varianti autografe ai margini e in interlinea alle cc. 11v (tav. 3) e 12v. • GHINASSI 1967: 156-59; QUONDAM 2000: 92-93. (tav. 4b)
7. Città del Vaticano, BAV, Vat. Lat. 8206. • Seconda redazione del *Cortegiano*, testo di mano di più amanuensi; poche le correzioni autografe e in gran parte interlineari (tavv. 4 e 5). • GHINASSI 1967: 157, 159-60, 179; QUONDAM 2000: 93. (tavv. 4c e 4d)
8. Città del Vaticano, BAV, Vat. Lat. 8208. • Registro di lettere di mano dei cancellieri con interventi autografi; minute autografe di lettere: cc. 63v-64r (Roma, ottobre 1522, a Giovan Emanuel), 75v-76r (Mantova, 28 gennaio 1523, a Ieronimo Manzolo) • -
9. Città del Vaticano, BAV, Vat. Lat. 8209. • Registro di lettere di mano dei cancellieri con interventi autografi; minute autografe di lettere: cc. 53r-v, 69r-70r, 75r-80r, 83v-84r, 97r-v, 100r-101v, 102v, 103r, 108r-v, 112v, 114v, 116r-117r, 119r-122r, 123v-124v, 127r, 129r-131r, 134r-135v, 137v, 139r, 141v-142v, 150v-151r, 152v-158v, 163v-164v, 165v (9 dicembre 1525-30 gennaio 1527). • -
10. Città del Vaticano, BAV, Vat. Lat. 8210. • 417 lettere familiari, in gran parte inviate alla madre (8 ottobre 1499-27 novembre 1524). • CASTIGLIONE 1978: 1391-92; CASTIGLIONE 2007; CASTIGLIONE 2008.
11. Dubrovnik, Archivio Storico, Acta Sanctae Mariae Maioris, Massa Negrini, gr. 9, Misc. sec. XVI, III/1. • Lettera a Gerolamo Gradi (Mantova, 5 febbraio 1501). • BRANCA 1978: 101-2.
12. Firenze, ASFi, Acquisti e Doni, 358. • 22 lettere a Francesco Maria della Rovere, a Federico Gonzaga, a Elisabetta Gonzaga di Montefeltro ed Eleonora Gonzaga della Rovere (20 maggio 1519-15 ottobre 1519). • CASTIGLIONE 1978.
13. Firenze, ASFi, Carte Strozziiane I 151. • Lettera a Giovanni Salviati (Mantova, 13 novembre 1524). • *Carte Strozziiane 1884-1891*.
14. Firenze, ASFi, Carte Strozziiane I 154. • Lettera a Giovanni Salviati (Barcellona, 10 febbraio 1525). • *Carte Strozziiane 1884-1891*.
15. Firenze, ASFi, Carte Strozziiane I 156. • Lettera a Giovanni Salviati (Madrid, 6 aprile 1525). • *Carte Strozziiane 1884-1891*.
16. Firenze, ASFi, Ducato di Urbino 125, cc. 20-26, 49. • 5 lettere a Francesco Maria della Rovere (da Roma, 2 gennaio, 13 gennaio, 13 gennaio, 19 febbraio, 6 maggio 1522). • -
17. Firenze, ASFi, Ducato di Urbino 241, c. 5. • Lettera a Francesco Maria della Rovere (Mantova, 26 dicembre 1522). • -
18. Firenze, ASFi, Ducato di Urbino 265, c. 288. • Lettera a Eleonora Gonzaga della Rovere (Mantova, 15 luglio 1523). • -

19. Firenze, BML, Ashb. 409. • Terza redazione del *Cortegiano*, esemplare di tipografia, testo di mano di un copista con frequenti correzioni e aggiunte, interlineari e a margine, del Castiglione, di due suoi cancellieri e del revisore Valerio: cc. 57r-58r e 175r-176v autografe (tav. 6); esempi di varianti autografe ai margini e in interlinea alle cc. 4v, 13r, 28v, 44r (tav. 7). • DELISLE 1886; CIAN 1887; BIAGI 1904; DE MARINIS 1940; MAIER 1953; OPERE 1955: 59-63; GHINASSI 1963: 217-19; QUONDAM 2000: 74-90; SORELLA 2006.
20. Firenze, BNCF, Autografi Gonnelli, E B 13 I, c. 77. • Lettera a Francesco Maria della Rovere (Roma, 6 marzo 1522). • -
21. Forlì, BCo, Raccolte Piancastelli, Sez. Autografi secc. XII-XVIII, 14, *Castiglione Baldassar*. • Lettera ad Aloisia Gonzaga Castiglione (Roma, 30 agosto 1524). • - (tav. 6)
22. Mantova, ACast,¹ codice di rime. • Codice appartenuto a Castiglione e rinvenuto da Cian sul finire dell'Ottocento: postille autografe, alle cc. 38v-39v autografi una canzone e due sonetti del Sannazaro, una canzone anonima; alla c. 40r Cian suppone che una canzone autografa sia un componimento giovanile di Castiglione. • CIAN 1900.
23. Mantova, ACast, *Abbozzi di casa Castiglioni*. • Prima redazione del *Cortegiano*; codice integralmente autografo tranne la c. 18r-v della prima serie e le cc. 30-70 che appartengono al Vat. Lat. 8204 (le cc. 76r-83v della seconda serie conservano la *Lettera al Frisia*). • GHINASSI 1967: 157; QUONDAM 2000: 91-92. (tav. 3)
24. Mantova, ACast, Componimenti poetici vari, 14. • Carte autografe con rime e giochi di corte. • CIAN 1942: 41-42; MALACARNE 2002: 4-7; CASTIGLIONE 2004: LI-LVI.
25. Mantova, ACast, Documenti sciolti, a), n. 12, cc. 1r-21v. • Minuta della lettera a Leone X in nome di Raffaello. • CASTIGLIONE 1978: 531-42; DI TEODORO 2003: 65-115.
26. Mantova, ACast, Lettere Sciolte. • 2 lettere ad Aloisia Gonzaga Castiglione (Pontevico, 26 settembre 1523), a Camillo, Anna e Ippolita Castiglione (Monzon, 13 luglio 1528). • -
27. Mantova, ACast, Manoscritti e Pergamene I I (B) 5. • Registro di lettere; minute autografe di lettere: cc. 5r-6v, 10r-v, 19r, 21r-22v, 23r-v, 26r-v, 37v-38r, 41v, 46v, 48r-54r, 54v-55v, 57v-60r, 74v-79v, 81r-82v, 89v-94r, 95v-97v, 98r-102v, 106r-v, 108r-109r, 114v-115v, 116v, 117r-118v, 140r (2 novembre 1524-15 novembre 1525). • -
28. Mantova, ACast, Manoscritti e Pergamene I I C a. • 7 lettere (12 agosto 1514-18 dicembre 1521). • -
29. Mantova, ACast, Manoscritti e Pergamene I I C a, num. 13. • Minuta della *Epistola ad Enrico re d'Inghilterra*. • LA ROCCA 1972; CASTIGLIONE 1978: 1197-209; CASTIGLIONE 2006: 123-24.
30. Mantova, ACast, Manoscritti e Pergamene I II 3 c. • 19 lettere (5 agosto 1509-25 giugno 1528). • VALDRIGHI 1851.
31. Mantova, ACast, Manoscritti e Pergamene II 218 I, cc. 1r-6v. • Un memoriale a Luigi XII (aprile 1514); 3 lettere (Fossombrone, 1° e 15 ottobre 1515 a Cristoforo Tirabosco; 13 ottobre 1515, a Ercole Cusastro). • CASTIGLIONE 1978: 1393; CASTIGLIONE 2007; CASTIGLIONE 2008.
32. Mantova, ASMn, Archivio Castiglioni I 8 XIV. • Registro di lettere di mano dei cancellieri con interventi autografi; un resoconto di viaggio (c. 1r-v) e appunti di conti (c. 96r); minute autografe di lettere: cc. 10r-13r, 15r-16r, 18r, 20v, 23v, 36r, 49v-50v (31 dicembre 1523 - 23-24 marzo 1524). • -
33. Mantova, ASMn, Archivio Castiglioni II 23 B. • Registro di lettere di mano dei cancellieri con interventi autografi; minute autografe di parti di lettere: cc. 15r-v, 38r-39r (Roma, 15 dicembre 1520 e 8 gennaio 1520, a Federico Gonzaga). • LA ROCCA 1975: 241; CASTIGLIONE 1978: 1392.
34. Mantova, ASMn, Archivio Castiglioni II 23 C. • Registro di lettere di mano dei cancellieri con interventi autografi; minute autografe di lettere: cc. 6r-8r, 8v-10r, 13r-15r, 20r-v, 27r-28r, 29r (4-5 agosto 1520 - 12-13 settembre 1520). • LA ROCCA 1975: 241; CASTIGLIONE 1978: 1392.
35. Mantova, ASMn, Archivio Castiglioni II 23 D. • Registro di lettere di mano dei cancellieri con interventi

1. Per questo fondo, ad eccezione della lettera a Leone X, si utilizzano le segnature provvisorie di Guido La Rocca.

BALDASSAR CASTIGLIONE

- autografi; minuta autografa di lettera a Federico Gonzaga (cc. 34r-36r; Roma, 12 giugno 1521). • LA ROCCA 1975: 241; CASTIGLIONE 1978: 1392.
36. Mantova, ASMn, Archivio Castiglioni, II 23 F. • Registro di lettere di mano dei cancellieri con interventi autografi; minuta autografa di lettera a Federico Gonzaga (c. 33r-v; Roma, 19 novembre 1521). • LA ROCCA 1975: 241.
37. Mantova, ASMn, Archivio Gonzaga, 224, 326, 586, 855, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 1069 (lettera di Elisabetta Gonzaga di Montefeltro scritta da Castiglione), 1077, 1084, 1107, 1371, 1457, 1631, 1637, 1646, 1651, 1654, 1895, 2453, 2455, 2457, 2463, 2496, 2504, 2505; Autografi 8/905.² • 460 lettere (8 ottobre 1499-22 gennaio 1529). • RONCHINI 1864; *Lettere diplomatiche* 1875; CASTIGLIONE 1978: 1392-93; CASTIGLIONE 2007; CASTIGLIONE 2008. (tavv. 1 e 2)
38. Mantova, ASMn, Collezione Volta di Autografi, fascicolo Muti. • Taccuino autografo in latino con appunti per un'opera. • LA ROCCA 1980: 341-43.
39. Milano, ASMi, Autografi 120 fasc. II • 2 lettere a Giovanni Salviati (Mantova, 21 novembre 1524) e a Federico Gonzaga (Mantova, 10 luglio 1528). • -
40. Modena, ASMo, Archivio per materie, Letterati 14. • 7 lettere (16 maggio 1502-23 giugno 1520). • CASTIGLIONE 1978: 1394; CASTIGLIONE 2008.
41. Modena, BEU, Autografoteca Campori, *Castiglione Baldassar*, c. 62. • Lettera a Cristoforo Tirabosco (Roma, 28 aprile 1514). • CASTIGLIONE 1978: 1394.
42. New York, MorL, MA 1346 65-67, 1566, 2902, n.n. • 5 lettere ad Aloisia Gonzaga Castiglione (Roma, 30 giugno 1520), a Federico Gonzaga (1° gennaio 1521), a Francesco Maria della Rovere (Roma, 11 agosto 1523; Casatico, 18 giugno 1523; Mantova, 15 luglio 1523). • -
43. Parma, ASPr, Epistolario Scelto 6. • 2 lettere a Francesco Maria della Rovere (Roma 1517), a Giovan Francesco Da Capo (Roma, 22 maggio 1524). • CASTIGLIONE 1978.
44. Pesaro, Archivio privato Albani, 1-05-052. • Lettera a Francesco Maria della Rovere (Roma, 28 giugno 1513). • GRIMALDI 1902: 122; LA ROCCA 1978: 1076.
45. Pesaro, BOI, 429. • 10 lettere (16 luglio 1521-13 agosto 1522). • SERASSI 1769-1770; MARTINATI 1890; FELICIANGELI 1892; CIAN 1892; CASTIGLIONE 2008. • -
46. Roma, ASCa, Archivio Orsini I 95, c. 212. • Lettera a Felice della Rovere Orsini (Mantova, 29 ottobre 1524). • -
47. Simancas, Archivo general, Estado, Legajo I 553. • Lettera a Carlo V (Saragozza, 3 agosto 1528). • -
48. Udine, BBar, 151. • 4 lettere ad Aloisia Gonzaga Castiglione (Roma, 10 luglio 1522, e Roma, 10 luglio 1522 e 18 giugno 1524) e a Giovan Francesco Da Capo (Mantova, 28 dicembre 1522). • -
49. Verona, Biblioteca Capitolare, DCCCXXXI, fasc. III. • Lettera a Ludovico di Canossa (Mantova, 30 agosto 1523). • -

BIBLIOGRAFIA

BIAGI 1904 = Guido B., *A proposito di due sconosciute legature 'Grollier'*, in «Rivista delle biblioteche e degli archivi», xv, pp. 1-8.
BRANCA 1978 = Vittore B., *Baldassar Castiglione e Gerolamo Gradi umanista raguseo*, in *The two Hesperias. Literary studies in honor of J.G. Fucilla*, Madrid, Porrúa Turanzas, pp. 101-8.
Bibliotheca Phillipica 1968 = Biblioteca Phillipica. Catalogue of

the celebrated collection of manuscripts formed by Sir Thomas Phillipps, new series, fourth part (Tuesday, 25th June 1968), London, Sotheby's & C.

Carte Strozziiane 1884-1891 = *Le carte strozziane del R. archivio di Stato di Firenze: inventario*, a cura di Cesare Guasti e Gaetano Milanesi, Firenze, Tip. Galileiana di Cellini e C.

2. Le lettere sono contenute nelle diverse sezioni della corrispondenza estera e interna dell'Archivio Gongaza, distinte in buste numerate progressivamente. L'ultima indicazione si riferisce a carte conservate nella Collezione separata degli Autografi. Ringrazio Angelo Stella, Umberto Morando e Matteo Poletti per le preziose informazioni fornitemi.

AUTOGRAFI DEI LETTERATI ITALIANI • IL CINQUECENTO

- CASTIGLIONE 1947 = Baldassar C., *Il Libro del Cortegiano*, a cura di Vittorio Cian, Firenze, Sansoni.
- CASTIGLIONE 1968 = Id., *La seconda redazione del 'Cortegiano'*, ed. critica per cura di Ghino Ghinassi, Firenze, Accademia della Crusca.
- CASTIGLIONE 1969 = *Lettere inedite e rare di Baldassar Castiglione*, a cura di Guglielmo Gorni, Milano-Napoli, Ricciardi.
- CASTIGLIONE 1978 = Id., *Lettere*, to. I, a cura di Guido La Rocca, Milano, Mondadori (si rimanda, per le lettere precedenti il marzo 1521, a questa edizione che fornisce nelle note le edizioni a stampa; si segnala quindi l'eventuale pubblicazione di missive successive a tale data).
- CASTIGLIONE 2004 = Id., *Rime e giochi di corte*, a cura di Michela Fantato, Mantova, Universitas Marcatorum Mantuae.
- CASTIGLIONE 2006 = Id., *Vita di Guidubaldo duca di Urbino*, a cura di Uberto Motta, Roma, Salerno Editrice.
- CASTIGLIONE 2007 = *Lettere di Baldassar Castiglione (1497-1513)*, a cura di Roberto Vetrugno, Archivio Italiano Tradizione Epistolare in Rete (AITER), edizione *on line*, <http://aiter.unipv.it>.
- CASTIGLIONE 2008 = *Lettere di Baldassar Castiglione (1514-1521)*, a cura di Umberto Morando e Roberto Vetrugno, Archivio Italiano Tradizione Epistolare in Rete (AITER), edizione *on line*, <http://aiter.unipv.it>.
- CIAN 1887 = Vittorio C., *Un episodio della censura in Italia nel sec. XVI*, in «Archivio storico lombardo», XIV, pp. 661-727.
- CIAN 1892 = Id., *Candidature nuziali di Baldassar Castiglione*, per Nozze Salvioni-Taveggia, Venezia, Ferrari.
- CIAN 1900 = Id., *Un codice ignoto di rime volgari appartenuto a B. Castiglione*, in «Giornale storico della letteratura italiana», XXXIV, pp. 297-353.
- CIAN 1942 = Id., *Nel mondo di Baldassar Castiglione. Documenti illustrati*, in «Archivio storico lombardo», s. II, VII, pp. 3-97.
- CLOUGH 1970 = Cecil H. C., *Sources for the history of the duchy of Urbino in Pope Clemente XI's library: a miscellany in seventeen volumes*, in «Manuscripta», XIV, pp. 34-56, 88-107, 161-71.
- DELISLE 1886 = Léopold D., *Notice sur des manuscrits du fonds Libri conservés à la Laurentienne*, in «Notices et extraits des manuscrits de la Bibliothèque Nationale», XXXII, pp. 51-53.
- DE MARINIS 1940 = Tammaro De M., *Appunti e ricerche bibliografiche*, Milano, Hoepli.
- DI TEODORO 2003 = Francesco P. Di T., *Raffaello, Baldassar Castiglione e la 'Lettera a Leone X'*, Bologna, Minerva.
- Due lettere 1836 = *Due lettere inedite di Baldassar Castiglione*, in *Albo Felsineo. Strenna per l'anno 1836*, Bologna, Tip. della Volpe al Sassi, pp. 265-69.
- FELICIANGELI 1892 = Bernardino F., *Alcune lettere inedite di Baldassar Castiglione*, in «Il Propugnatore», V, pp. 346-69.
- GHINASSI 1963 = Ghino G., *L'ultimo revisore del 'Cortegiano'*, in «Studi di filologia italiana», XXI, pp. 217-64 (ora in Id., *Dal Belcalzer al Castiglione. Studi sull'antico volgare di Mantova e sul 'Cortegiano'*, a cura di Paolo Bongrani, Firenze, Olschki, 2006, pp. 161-206).
- GHINASSI 1967 = Ghino G., *Fasi dell'elaborazione del 'Cortegiano'*, in «Studi di filologia italiana», XXV, pp. 155-96 (ora in Id., *Dal Belcalzer al Castiglione. Studi sull'antico volgare di Mantova e sul 'Cortegiano'*, a cura di Paolo Bongrani, Firenze, Olschki, 2006, pp. 207-57).
- GRIMALDI 1902 = Giulio G., *Bricole erudite*, in «Le Marche», II, pp. 120-22.
- LA ROCCA 1972 = Guido La R., *Storia dell'epistola di Baldassarre Castiglione al re Enrico VII d'Inghilterra*, in «Atti e Memorie dell'Accademia Virgiliana di Mantova», n.s., XL, pp. 137-92.
- LA ROCCA 1975 = Id., *Studi castiglioneschi. Nuovi rinvenimenti archivistici di lettere note e ignote di Baldassarre Castiglione*, in «Giornale storico della letteratura italiana», CLII, pp. 234-65.
- LA ROCCA 1980 = Id., *Un taccuino autografo per il 'Cortegiano'*, in «Italia medioevale e umanistica», XXIII, pp. 341-73.
- Lettere diplomatiche 1875 = *Lettere diplomatiche del conte Baldassar Castiglione*, cavate dagli autografi dell'Archivio Storico dei Gonzaga, in Mantova, per Nozze Bembo-Dionisi, Padova, per la tipografia del seminario.
- MAIER 1953 = Bruno M., *Sul testo del 'Cortegiano'*, in «Giornale storico della letteratura italiana», CXXX, pp. 226-48.
- MALACARNE 2002 = Giancarlo M., *Castiglione inedito. Rinvenuto un giacimento letterario da studiare e pubblicare*, in «Universitas Marcatorum Mantuae», 15, pp. 4-7.
- MARTINATI 1890 = Camillo M., *Notizie storico-biografiche intorno al Conte Baldassar Castiglione, con documenti inediti*, Firenze, Le Monnier.
- Opere 1955 = *Opere di Baldassar Castiglione*, a cura di Bruno Maier, Torino, UTET.
- QUONDAM 2000 = Amedeo Q., «Questo povero Cortegiano». *Castiglione, il libro, la storia*, Roma, Bulzoni.
- RENIER 1889 = Rodolfo R., *Notizia di lettere inedite di Baldassar Castiglione*, per Nozze Solerti-Saggini, Torino, Bocca.
- RONCHINI 1864 = Amadio Ronchini, *Lettere due di Baldassar Castiglioni*, in «Atti e Memorie delle RR. Deputazioni di Storia Patria per le Province modenese e parmensi», II, pp. 363-65.
- SERASSI 1769-1770 = *Lettere del Conte Baldassar Castiglione, ora per la prima volta date in luce e con annotazioni storiche illustrate dall'abate Pierantonio S.*, Padova, Cominio.
- SORELLA 2006 = Antonio S., *La vulgata nella tipofilologia: due casi esemplari*, in «Filologia italiana», III, pp. 155-72.
- VALDRIGHI 1851 = Luigi Francesco V., *Due lettere inedite di Baldassare Castiglione*, in «Indicatore modenese», I, 3 pp. 18-19.
- VELA 1998 = Claudio V., *Il 'Tirsì' di Baldassar Castiglione e Cesare Gonzaga*, in «La poesia pastorale nel Rinascimento», a cura di Stefano Carrai, Padova, Antenore, pp. 245-92.

NOTA SULLA SCRITTURA

Sin dall'esempio più antico pervenuto (tav. 1), la scrittura di B. C. rivela un'italica di buon livello esecutivo, moderatamente inclinata a destra, simmetrica nell'elevazione delle aste ascendenti e in quelle discendenti rispettivamente sopra e

sotto il rigo, proporzionata nel rapporto tra corpo delle lettere e aste, spaziata nella distribuzione orizzontale delle righe abbastanza ben allineate e ariosa nella scansione di una pagina che appare correttamente giustificata e recettiva di suggestioni dell'epistolarità più formale. A quell'altezza cronologica la scrittura sembra risentire ancora dell'impostazione scolastica riconoscibile, per es., nella testa di attacco per l'occhiello della *a* (*Mario mio, a me, 1 r. 1; Castiglionensis, 1 ultima riga*), fatto non casualmente confinato alle righe iniziali e finali dello scritto; nel mantenimento dell'asta della *h*; nell'alternanza innaturale di varianti grafiche per indicare la doppia esse giocate sul disegno lungo o corto della lettera: *sf* (*suavissimo, 1 r. 1*), *fs* (*gratissima, ibid.*), *ff* (*fusseno, 1 r. 7*), alternanze, queste ultime, che tenderanno a ridursi progressivamente col tempo, senza però sparire del tutto; nell'utilizzazione di un rozzo e incerto segno per esprimere la formula ceterata nell'*inscriptio*. Due i modelli di *r*: quella tradizionale e quella nota, nella terminologia del tempo, col termine “mercantile corsiva” (*pare pura, 1 r. 10*) e due anche le *v*: acuta, usata quasi esclusivamente a inizio di parola ed eseguita con un tratteggio semplificato e aperto, e tonda (*v(est)ra, 1 r. 2*). Insieme a tali aspetti, alcuni dei quali destinati a sparire (come le testatine poste a coronamento della sezione di *f* ubicata al di sopra del rigo tutte sbilanciate a sinistra, secondo un paradigma stabilizzato nella cancelleresca italica per la *t*: nella grafia di C. quest'ultima lettera assumerà, in posizione iniziale e proprio per differenziarsi dalla *f*, dapprima un aspetto sgraziato con tratto orizzontale piuttosto grosso e sbilanciato [*tanto, 1 r. 6*], per poi recuperare, una volta che pure la *f* avrà assunto fattezze spesso più tradizionali, la foggia tipica dell'italica [*tutte, 5 r. 5*]), altri, invece, saranno di duratura e qualificativa permanenza. Così, per es., i raddoppiamenti delle aste (attributo questo, analogamente ai precedenti, oscillante, ma costante *chio, stese, 1 rr. 7-8*), che sono spesso allargate nella terminazione superiore a formare un occhiello (*q(u)ando, 1 r. 5*) destinato con frequenza a essere occluso per eccesso di inchiostratura (*pocho, 1 r. 3*). Si noti, sia detto qui per inciso, come tale esito, solo occasionalmente generato dalla necessità di legare, congiunto alla tendenza a trattare con volte a sinistra la terminazione delle aste sotto il rigo di *p* e *q*, rappresenti una suggestiva anticipazione delle eleganze cancelleresche dell'italica testeggiata portata a perfezione, oltre sessanta anni dopo, dal milanese Cresci. Ancora tra le caratteristiche costanti nella scrittura del C., sono da annoverare la *g* dall'occhiello inferiore aguzzo e, a volte, con una esecuzione a fiocco (*ragione, 2 r. 7*) e in particolare il legamento *te* ove la *t*, ormai ridotta al solo traverso, è strettamente congiunta alla *e* con occhiello sostituito dalla tipica lasciata di penna a sinistra, il che conferisce al tutto un'apparenza simile a una *K* (*conte, 1 r. 2*). Col progredire degli anni la scrittura del C. aumenterà di corsività; le abbreviazioni saranno più numerose (non mancheranno esecuzioni personali: cfr. *ch(e), 5 r. 15*) e si moltiplicheranno, diversificandosi, i segni per indicarle; il disegno di alcune lettere subirà modificazioni (come per la *h*, ormai in un tempo solo, o la *z*, dapprima italica – *Rezo, 2 r. 1* –, poi, negli ultimi anni, in una forma allungata sopra e sotto il rigo: *gra(n)dezza, 5 ultima riga*), ma sempre ariosa ed equilibrata. Quanto alla punteggiatura, nelle tavole qui riprodotte si rinvengono i punti doppi, unico segno impiegato per segnare la pausa, l'accento per le forme verbali e il punto interrogativo (*5 r. 8*); per l'a capo vengono adibite le lineette doppie. [A. C.]

RIPRODUZIONI

1. Mantova, ASMn, Archivio Gonzaga 1631, c. 274. Prima lettera nota di Baldassar Castiglione, autografa, da Milano, 16 novembre 1497, a Mario Fiera.
2. Mantova, ASMn, Archivio Gonzaga 1069, c. 93. Lettera di Elisabetta Gonzaga di Montefeltro a Ludovico Brognolo scritta da Castiglione (Gubbio, 27 aprile 1510).
3. Mantova, ACast, *Abbozzi di casa Castiglioni*, cc. 15v-16r. Prima redazione del *Cortegiano*.
 - 4a. Città del Vaticano, BAV, Vat. Lat. 8204, c. 24r. La carta autografa è sovrapposta al testo di mano del copista.
 - 4b. Città del Vaticano, BAV, Vat. Lat. 8205, c. 11v. Variante autografa sul margine del testo di mano del copista.
 - 4c. Città del Vaticano, BAV, Vat. Lat. 8206, c. 257v. Variante autografa sul margine del testo di mano del copista.
 - 4d. Città del Vaticano, BAV, Vat. Lat. 8206, c. 248r. Variante autografa interlineare sul testo di mano del copista.
5. Firenze, BML, Ashb. 409, c. 175r. Carta autografa con correzioni del Valerio, ultimo revisore del *Cortegiano*.
6. Forlì, BCo, Raccolte Piancastelli, Sez. Autografi secc. XII-XVIII, 14, *Castiglione Baldassar*. Lettera ad Aloisia Gonzaga Castiglione (Roma, 30 agosto 1524).

1497. 16. gbrue

Milano

274

Mario mio fratello suauissimo: a me e stata gratissima la
 tra via stendendo voi ester sano & de poh ho compreso voi esti
 veridico: e arremano le promesse: diche prima un pocho dubitauo:
 ma no ualeva hauer Principato senio seguitati: na no q' capi
 e per se uenturauit is saluus eris: be' uocci q'ndo me scriueni ch' man
 i' opa un folio: e festina le cose: ch'ho Tanto spiacere q'ntopiu
 grande so lo tre vce: uocci uolentia ch' fuisse Tanto loga ch'no
 stesse un di itegro a leggire una: ch' ma Parceria hae Tanto
 in voi: io faccio uotacione ogni di ch' bisognati uegnir a milano: e
 me fare pura ch' l' oratione mia doueriano estre grandite: no
 ur scriuo ch' me auisate delle cose de grada: ma sol de quelle ch'
 apartengono a noi: vi fego ch' me' raccomandati a tutti gli amici: e
 noi m' habiati raccomandati. Milles ualle 16. nobr. 1497.

Tuus magis q' suis baldes.

(astiglionensis)

1. Mantova, ASMn, Archivio Gonzaga 1631, c. 274.

Mag^o m' dilect^m p^o d^r Souldo R^{es}co d^r vescom^o di R^{eg}o offrⁱ
 adiuncto alli suoi indi^r ianti alli gli p^{ri}ni la l^{et} del c^{on}t^r Ludovico
 m^o da Cognola c^o M^r Federico da Urbino: sapendo mi^r q^{uo}dⁱ
 obsecratia habbia esfo vescom^o de r^{eg}o Verso la g^{tt}^m. s^m
 Marcellana m^o Sorella: n^o d^r farfo pregarci: d^r piu istantemente
 vi sia possibili: siati contento rammendarli g^{tt}ta causa a iusto favore
 del c^{on}t^r Ludovico: e della ragione: i nome della prefata g^{tt}^m. s^m
 Marcellana: c^o g^{tt}lo miglior modo d^r ui parerà: d^r a mi farci piacere
 singl^m: et ador Saprem^o la s^m Marcellana doverne regnar satisfi-
 fattiissima: Appresso scrivⁱ contento subito. scrivendo alla prefata g^{tt}^m
 s^m M^r supplicarla i nome m^o d^r la fr^odegm^o oparⁱ d^r la g^{tt}^m. s^m.
 di Ferrara scriva al vescom^o di r^{eg}o i favori del c^{on}t^r Ludovico:
 dio ne r^{is}terⁱ p^{re}stamente obligata a sua ex^{ha}ta. a noi sp^{ri}nd offrⁱ
 E quibij xxvij Ap^rilis: M.^r. x.

E lisabets filia d^r Gonzaga
 turra urbini.

2. Mantova, ASMn, Archivio Gonzaga 1069, c. 93.

16

Prenio p[ro]prio. b[ea]tto. v[er]o. ¹⁵
 + d[omi]ni fatti: e mangiando e fumando co
 glie molta gloria l'ebbe milora p[re]stol' altri sien: el suo nectol' f[ra]n
 lande di perini e banchi lo distinse a cattivo a tempo (per la mala) banchi
 a Tante feste, et tante e molte i vecchi feste amfion aveva al
 mento: pur si p[ro]prio bis a fare un gran grado un bel de nero offertole
 da lei. Corde da un po' buona e buona: come un coro che un niente
 si g[ra]nde a debole. Ma Alfonso suo niente ne venne el niente.
 bisoppe a niente la niente da la niente magno p[ro]prio e ad offertole ha
 fatto: e niente gli oche niente Corde: allor son niente p[ro]prio p[re]te
 di far fredo a sene. Ma ben fredo io fredo mi ben fredo fredo fredo
 am: son non p[ro]prio di niente niente niente (figliol' Corde): et
 niente io sappo e fredo niente niente niente (figliol' Corde).
 ed ho con le due Consiglie di Pisa fredo fredo: niente niente abbi
 gioni p[ro]prio a figlio (il) m'no p[ro]prio: e formiamo con Costantino et
 sia degnu di stenir a osi also frange come il figlio di Nel imperio che Nef.
 li 4 libri no solamente regni d'origine, del popoli, et
 que libri molti nella chiesa d'Ortigia, et per la via della Puglia di molte
 ecclesiache rincorreva in grande molmaria da' p[ro]prio (figliol') nei
 abitacioni regnament atti: e figlio no

+ d[omi]ni fatti: e mangiando e fumando co
 glie molta gloria l'ebbe milora p[re]stol' altri sien: el suo nectol' f[ra]n
 lande di perini e banchi lo distinse a tempo (per la mala) banchi
 a Tante feste, et tante e molte i vecchi feste amfion aveva al
 mento: pur si p[ro]prio bis a fare un gran grado un bel de nero offertole
 da lei. Corde da un po' buona e buona: come un coro che un niente
 si g[ra]nde a debole. Ma Alfonso suo niente ne venne el niente.
 bisoppe a niente la niente da la niente magno p[ro]prio e ad offertole ha
 fatto: e niente gli oche niente Corde: allor son niente p[ro]prio p[re]te
 di far fredo a sene. Ma ben fredo io fredo mi ben fredo fredo fredo
 am: son non p[ro]prio di niente niente niente (figliol' Corde): et
 niente io sappo e fredo niente niente niente (figliol' Corde).
 ed ho con le due Consiglie di Pisa fredo fredo: niente niente abbi
 gioni p[ro]prio a figlio (il) m'no p[ro]prio: e formiamo con Costantino et
 sia degnu di stenir a osi also frange come il figlio di Nel imperio che Nef.
 li 4 libri no solamente regni d'origine, del popoli, et
 que libri molti nella chiesa d'Ortigia, et per la via della Puglia di molte
 ecclesiache rincorreva in grande molmaria da' p[ro]prio (figliol') nei
 abitacioni regnament atti: e figlio no

17

+ d[omi]ni fatti: e mangiando e fumando co
 glie molta gloria l'ebbe milora p[re]stol' altri sien: el suo nectol' f[ra]n
 lande di perini e banchi lo distinse a tempo (per la mala) banchi
 a Tante feste, et tante e molte i vecchi feste amfion aveva al
 mento: pur si p[ro]prio bis a fare un gran grado un bel de nero offertole
 da lei. Corde da un po' buona e buona: come un coro che un niente
 si g[ra]nde a debole. Ma Alfonso suo niente ne venne el niente.
 bisoppe a niente la niente da la niente magno p[ro]prio e ad offertole ha
 fatto: e niente gli oche niente Corde: allor son niente p[ro]prio p[re]te
 di far fredo a sene. Ma ben fredo io fredo mi ben fredo fredo fredo
 am: son non p[ro]prio di niente niente niente (figliol' Corde): et
 niente io sappo e fredo niente niente niente (figliol' Corde).
 ed ho con le due Consiglie di Pisa fredo fredo: niente niente abbi
 gioni p[ro]prio a figlio (il) m'no p[ro]prio: e formiamo con Costantino et
 sia degnu di stenir a osi also frange come il figlio di Nel imperio che Nef.
 li 4 libri no solamente regni d'origine, del popoli, et
 que libri molti nella chiesa d'Ortigia, et per la via della Puglia di molte
 ecclesiache rincorreva in grande molmaria da' p[ro]prio (figliol') nei
 abitacioni regnament atti: e figlio no

medio in questo Caso esser ^{occursu} incontrato et molti
et al principio sono stati reputati sanguinari, con pro-
cesso di tempo si sono considerati pacificissimi.
Et se le altre non procedono di la le m' diligenter: Et come
fugia circa li atavatati si adopraro Tatti li strumenti de' musici
e' narrij suoni per va' cavigliate fin et ghe bimbi et fa la iprima
una sorte (convegno) et ha et al suo di ghe suoni schendolosamente
e' ghe agitano. Et s' u'ra lo stempero et tenore n'arita: così noi in laurea

4a. Città del Vaticano, BAV, Vat. Lat. 8204, c. 24r.

medici: M. Pietro Bombo: M. Cesare Gonzaga: il conte
el s. Morello da Ludovico da Canosa: M. Gasparr palauerno: il s. Giacomo
Cattaneo: Ugo da Napoli: Negretto
La barra:

4b. Città del Vaticano, BAV, Vat. Lat. 8205, c. 11v.

3. che facciano nella gara: si concorrgano ad un nobile et uero Principe g'no da ad-
za endo per floriosissimi uertici a molto minuti et uoi baueate ricordate et ha-

4c. Città del Vaticano, BAV, Vat. Lat. 8206, c. 257v.

ima La co'cupiscentia li desiderij: ma di poi gli uen la re-
gione con spatio di tempo a pero deuesi prima pigliar una
li uide la ragione,

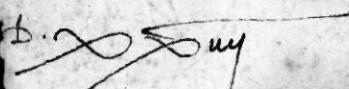
4d. Città del Vaticano, BAV, Vat. Lat. 8206, c. 248r.

latore de' gli fu moglie nd la trouarek punto in
 feriorc dessis vedece. ^m Margherita figliola
 de' Maximino Imp, re la qe con somma crudeltà
 e' justitia i sinod qui ha governato e tutt' ora governa
 il stato suo. Ma lassando a parte Tutti latore
 d'km. S^r. Gasp. q^u e^c, o q^u Prince è stato a nostri
 di, et ancor molt'ani p^o i cristianità, et meriti app
 comparato alla Regina Isabella di Spagna.
 E rispose il S^r. Gasp. il Re Ferrando suo marito.
 Suggiunse il Due^r Alto nd neghiero io, et poiché la
 Regina lo giudico degno d'essere suo marito, e' talvolta
 ameo et offendo, nd si po dire ell' nd meritasse d'essere
 comparato: ben credo ell' la ciputatione ell' gli debbe
 dall'esso fuisse dolc'nd minor. Ell' regno di Castiglia an-
 d' risposse il S^r. Gasp. pensio ell' di molto ope del Re
 Ferrando fuisse laudata la Regina Isabella. Allor il
 Due^r se' populi di Spagna disegnò S. n. i. priuati:
 gh'hot et' doni: poveri et' ricchi nd si sono tutti accordati
 a uoler mettere i laude di lei, nd è stato a tempi mui
 al modo più chiaro e' empio di vera bota, di grande

5. Firenze, BML, Ashb. 409, c. 175r.

175

BALDASSAR CASTIGLIONE

Moltissimo signor mio Signore: per la pietà che mi ha fatto venire
 sentita mia lettera: scrivo a v. s. g. K. per dire che dirò che sto
 sano (dei gradi) e Tutto li mantiene la perfetta mia armaria po' perché
 li: ma Tuona una mia lettera ad Ordine di Cavalli et altri n. p.
 E dicono di me non sono vero: come tu lo senti mi fai: e fai
 dargli unico del Governo Tuono de la casa de' Quarantadue et i suoni
 che lui non lo rispetta: per paura non gli faranno nulla: ma v. s. p.
 po' che farò questo et si metta l'Ordine: per la quale resto io lo
 menarò: altro non mi occorre dir a v. s. g. K. et altri
 per me - e a Tutto li mantiene al penult' de
 Agosto M. L. 

di v. s. o.
F. S. al. (affidato)

6. Forlì, BCo, Raccolte Piancastelli, Sez. Autografi secc. XII-XVIII, 14, Castiglione Baldassar.

